

Către:

PUBLICAȚIA „LIBERTATEA”

Str. Dimitrie Pompeiu, numar 9-9A, Iride Business Park, cladirea B2B, sector 2, Bucuresti

Email: digital@ringier.ro, eroare@libertatea.ro

Sunt Colonel farmacist Constantin Cristian Popescu și, urmare a din articolului publicat azi, 09.02.2023 de dumneavoastră (<https://www.libertatea.ro/stiri/angajatii-mapn-care-au-ajutat-gruparea-tutu-piturca-sunt-in-continuare-pe-posturi-de-conducere-in-armata-oferta-trimisa-pe-e-mail-ul-personal-al-unui-general-care-a-platit-cu-bani-publici-4440810>) în care ați inclus enunțuri defăimătoare cere aduc atingere imaginii mele, formulez prezentul

DREPT LA REPLICĂ

pe care vă rog să-l publicați în condiții similare articolului incriminat de mine.

Primul cuvânt din titlul articolului pretinde că acesta e rezultatul unei *investigații*. Afirmatiile la adresa mea demonstrează că nu v-ați documentat. Am să mă străduiesc, cu posibilitățile mele limitate, să mă apăr. Aveți libertatea de a verifica veridicitatea afirmațiilor mele și oportunitatea de a vă pronunța în cunoștință de cauză.

Voi încerca să mă exprim cât se poate de clar și voi insista să insist ca, în lipsa probelor, ori a informațiilor verificate, să evitați speculațiile și să încercați să îmi respectați dreptul la imagine. Sunt convins că există suficiente teme care pot satisface nevoia de senzational, nu e necesar și nici onorabil să le inventați.

O sumară documentare despre mine v-ar fi edificat că:

1. Am fost încadrat la Centrul farmaceutic zonal București (CFZ) al MAPN un prim interval de doi ani, în perioada 1998-2000.
2. În intervalul 2000-2007 am lucrat ca auditor intern în una din secțiile Direcția Audit Intern a MAPN.
3. La finele anului 2006, funcția de comandant al CFZ s-a vacantat după pensionarea ofițerului care o ocupase și a fost publicată pentru a fi ocupată, conform regulamentului, prin concurs de dosare (nu examen!). În fapt, dintre comandanții de după 1989, am fost singurul care am susținut concurs, toți ceilalți dinaintea și după mine fiind numiți. Procedura e simplă și, într-o mare măsură, avantajoasă. Militarul numit fără să trebuiască să probeze competența poate să fie și revocat ușor de aceeași decidenți fără să fie obligați să justifice decizia. Ocupantul scaunului trebuie astfel să fie docil și loial decidentului, inclusiv să accepte compromisurile cerute de decident.

După ce mi-am depus candidatura, deoarece punctajul meu era cel mai mare, cunoscut fiind ca o persoană intransigentă și neafiliată niciunui grup de interese, pentru a mă împiedica să acced la post, *regulile au fost schimbate în timpul jocului* ignorându-se deliberat principiul de drept conform căruia nicio lege, ori regulament nu poate avea efecte retroactive. S-a decis astfel, în mod excepțional, ca doar pentru acest post și doar de această dată să se organizeze concurs scris. M-am înscris și, grație comisiei care n-a ținut cont de „recomandările de culise”, am fost declarat câștigător cu media 9,25. Astfel, timp de 14 ani am condus această structură. Ireproșabil, cum aveau să concluzioneze toate comisiile de control care mi-au evaluat activitatea. Randamentul, conform parametrilor de performanță, calculați după standardele aplicate, a oscilat în fiecare an între 96-99%.

4. Contrar a ceea ce lăsați să se înțeleagă, nu m-am numărat niciodată printre răsfățații, ori favorizații sistemului. Această afirmație e ușor de probat. Voi menționa doar câteva exemple:

-În februarie 2007, în urma inventarierii patrimoniului cu ocazia preluării funcției, toate disfuncțiile și iregularitățile pe care le-am identificat le-am consemnat în documentul cu care am preluat funcția și patrimoniul unității. Un exemplar a fost înaintat ierarhic Direcției medicale a MAPN (DM). Responsabilii (din DM) de lipsurile identificate au fost somați să le remedieze în termen de 30 de zile, altfel fiind nevoit să declanșez procedurile legale de recuperare a prejudiciilor. S-au conformat, dar nu au uitat și nu au iertat. E în natura umană ca unii dintre noi, atunci când nu li se mai acordă concesiile să perceapă și să se comporte ca și când le-ar fi amputat un drept legitim...

-Constatarea și consemnarea discrepanțelor cu ocazia preluării, la ordin, a microstructurii spitalului modular au amplificat gradul de antipatie. L-am asumat. Nimeni nu a investigat... Nu știu care ar fi fost concluziile, deși ca a fost auditor de regularitate...

-În anul 2011, eu și echipa mea am fost desemnați să achiziționăm, pentru structurile medicale militare, autosanitare tip C. Am achiziționat autospecialele conforme pe platformă Mercedes Benz la prețul unitar echivalent a 77.000 euro în timp ce IGSU, în aceeași perioadă achiziționa aceleași autosanitare, pe o platformă auto inferioară, cu peste 200.000 de euro. Datele sunt publice pe SEAP (actualul SICAP)... Performanța a trecut neobservată. Unii decidenți și-au manifestat supărarea...

-Atunci când, în 2017, într-o competiție trucată, am fost nedreptățit printr-o manevră încadrabilă ca abuz în serviciu, după ce am cerut o audiență decidentului care și-a depășit deliberat competența și cadrul legal - în timpul căreia, în lipsa oricărui temei am fost persiflat - am formulat o plângere penală a cărei anchetă, când s-a constatat că risca să se extindă la decidenți de rang înalt din minister, s-a blocat. Nu s-a mai finalizat niciodată, dar faptele și probele au rămas. Nu interesează pe nimeni;

- Tot eu sunt cel care a refuzat să asume recepția unor lucrări de consolidare a unui pavilion din unitatea pe care o conduceam în circumstanțele în care am identificat și semnalat indicii evidente de fraudă - lucrările facturate erau neconforme cu cele licitate și contractate. Valorile deloc neglijabile. Nu s-a întreprins nicio anchetă, iar recepția s-a finalizat în afara cadrului legal, fără acordul beneficiarului final. S-au protejat astfel operatorul economic de casă și persoanele responsabile implicate;

-În intervalul 2017-2018, instituția condusă de subsemnatul a achiziționat componentele **proiectului politraumă** (datele sunt publice pe SEAP). După lupte acerbe și inegale am reușit să impun modificarea referatelor de necesitate și specificațiilor tehnice de către emitenți pentru a nu permite limitarea concurenței prin favorizarea anumitor operatori economici și majorarea artificială a prețului componentelor. Pur întâmplător, ministrul sănătății din acele vremuri a fost arestat pentru trucarea achiziției unei singure săli de operații. În **proiectul politraumă**, CFZ condus de mine achiziționase, printre altele, 11 astfel de săli de operații... Economii realizate la bugetul de stat au fost, dacă îmi amintesc bine (nu mai am acces la documentele respective!), de peste 4 milioane lei. Nu am simțit nicio apreciere. Ba, drept mulțumire, mie și echipei mele, ni s-au amputat abuziv veniturile salariale. Am greșit noi cumva față de cineva...

-Exceptând scurtele perioade când la conducerea DM au fost numiți comandanți onești, loiali și experimentați, n-am avut niciun aliat. Și mi-am sporit capitalul de antipatie cu fiecare mașinațiune dejucată. Drept urmare, în mod abuziv, fără să fie prezentate probe, ori să mi se impute vreo faptă concretă, am fost trimis în fața unui consiliului de judecată intern care a orchestrat, în afara legii, o mascaradă menită să inventeze motive și argumente care să mă discrediteze suficient pentru a putea justifica îndepărtarea mea din funcție și, implicit, accesul *băieților buni* la utilizarea discreționară a fondurilor publice. Contestația formulată de mine a fost repartizată de ministrul apărării spre analizată Direcției juridice din ministerul de resort. În baza probelor administrate, a concluziilor și propunerile formulate, ministrul de la acea vreme a decis anularea hotărârilor consiliului de judecată. Ulterior, urmare a unor hotărâri ale instanțelor judecătorești, această modalitate arbitrară și abuzivă prin care unor personaje fără vreo calitate ori pregătire juridică li se oferea posibilitatea de a îndepărta prin această metodă din sistem elementele incomode, a fost scoasă în afara legii (în fond, conform principiului separării puterilor în stat, orice altă procedură de judecată în afara instanțelor competente este, în orice stat de drept, nelegală). Vinovații pentru orchestrarea acestei manevre n-au fost niciodată cercetați disciplinar, contrar prevederilor regulamentare incidente.

-Evaluările mele anuale - uneori flagrant contrastante cu rezultatele structurii pe care o conduceam - au fost contestate de fiecare dată când nu au fost obiective și argumentate. Deși mi s-a dat de fiecare dată câștig de cauză, în dosarul personal (oginda întregii activități a militarului), au fost păstrate, în mod abuziv, evaluările în forma lor inițială, cea desființată de rezultatele contestațiilor. Și concluziile consiliilor de judecată - desființate și ele de ministrul apărării în baza concluziilor și propunerilor formulate de către specialiștii desemnați din Direcția juridică - sunt în continuare la dosarul personal. Decizia definitivă de desființare a lor, nu... Ca și cum, într-un proces civil, hotărârea definitivă urmare a recursului e ignorată în favoarea hotărârii contrare de pe fond, desființată de recurs...

-La începutul anului 2020, la debutul pandemiei, organigrama CFZ era încadrată sub 50% din necesar. Orice demers a fost, de fiecare dată, blocat de decidenții ierarhici. Unii răutăcioși ar putea afirma că, în mod eliberat nu s-au aprobat de către decidenții superior ierarhic încadrarea posturilor vacante. De ce? Vă las pe dumneavoastră să vă pronunțați. Nu sunt multe variante de răspuns.

-La ședințele convocate de ministrul apărării din acea vreme am raportat argumentat lipsurile, riscurile și deficiențele cu care ne confruntam. Am constatat că, în loc să încerce să analizeze ce i se raportează, în loc să decidă remedierea deficiențelor de sistem, mi-am sporit și mai mult capitalul de antiparie. Adevărul deranjează.

-A trecut neobservat că, deși existau structuri care erau responsabile de constituirea, gestionarea și înprospătarea rezervelor, criza sanitară ne-a surprins fără stocuri. În lipsa rezervelor de dezinfectanți și a disponibilității lor în piață, la inițiativa și pe răspunderea mea, instituțiile medicale militare au fost asigurate cu dezinfectant conform, produs din componente la prețuri sub 10% față de cel din piața prohibită... Poate e relevant să menționez și că, în mandatul meu, prin măsurile luate, niciun salariat din CFZ nu s-a îmbolnăvit de Covid, chiar dacă relaționeam frecvent și distribuam materiale și medicamente inclusiv spitalelor aflate în carantină.

-După ce, la ultima videoconferință cu ministrul și șefii categoriilor de forțe la care am participat, am semnalat respectuos, dar ferm și justificat riscurile majore ale unor decizii ce depășeau limitele legale, am înțeles că viitorul meu profesional a devenit mai mult decât incert. Orgoliile înving adesea adevărul. Sau interesele???

-La evaluarea anuală de la finele anului 2021, indicii de performanță au certificat eficiența de peste 99% a structurii, atingerea tuturor parametrilor de performanță și economii la buget echivalente a peste 4,46 milioane de euro (din care echivalentul în lei a aproximativ 2 milioane de euro - penalități aplicate furnizorilor ca urmare a nerespectării, ori respectării cu întârziere a clauzelor contractuale asumate). Controlul echipei Curții de Conturi a României care a verificat achizițiile de bunuri din perioada pandemiei a certificat legalitatea măsurii, dar, unii decidenți empatici cu anumiți furnizori s-au cam supărat. Iremediabil, din câte aveam să constat. În mod cinic, și-au asumat și au fost recompensați ei pentru performanțele CFZ la care n-au contribuit deloc...

-Luând act de jocurile de culise prin imprudența și vanitatea unui decident care s-a antepunat public, deși legal și regulamentar nu avea niciun rol în lanțul decizional (asta neînsemnând că nu-l și influența decisiv), dar cu o binecunoscută și inexplicabilă trecere peste tot unde armata utilizează fonduri publice..., am raportat, regulamentar, în mod repetat, până la nivel de ministru speța. Lipsa oricărui răspuns (obligatoriu în termen de 30 de zile, conform legii) mi-a certificat că *lucrarea* avea girul tuturor...

-Contrar rezultatelor înregistrate, chiar în circumstanțele deficitului de personal menționat, s-a orchestrat și pus în practică planul îndepărtării din funcție al comandantului neînregimentabil în niciun grup de interese. Deoarece ocupasem funcția prin concurs, legislația nu permitea revocarea fără justificare. Cum controalele consecutive ori concomitente n-au identificat nicio abatere care să justifice îndepărtarea mea din funcție, în lipsa oricărei greșeli imputabile, singura metodă aplicabilă rămânea modificarea organigramei. Bineînțeles, sub pretextul modernizării armatei. Logic, nu? După ce coordonezi subminarea autorității unui comandant (inclusiv prin convocarea neregulamentară de către un subofițer din DM fără pregătire militară a cadrelor din CFZ pentru a-i convinge să declare fapte denigratoare și nereale la adresa propriului comandant), doar pentru că liderul CFZ refuză să se înregimenteze în grupurile de interese, după ce îi sabotezi activitatea interzicându-i să încadreze funcțiile vacante chiar dacă știi că i-ai crescut exponențial misiunile și bugetul, vii cu pretextul că vrei să modernizezi structura care s-a încâpățânat să atingă toate obiectivele cu toată rezistența superiorilor. Pentru a da o notă de legalitate *modernizării* trebuiau, conform regulamentelor, îndeplinite cumulativ 3 condiții. Persoanele desemnate n-au reușit să încropească mai mult de una (schimbarea numelui CFZ- evident, insuficient dvdv regulamentar, dar suficient pentru scopul real). Cine să constate diferența dacă toți cunoșteu scopul?. Atât s-a putut, dar, pentru că așteptările erau mari, pentru că persoane din vârful ierarhiei își doreau cu ardoare aceasta, cu unele intervenții în afara legii, lucrarea le-a reușit.

-Întâmplător, sau nu, dar relevant în context, la una dintre deplasările programate cu autoturismul personal (militarii părăsesc orașul numai după ce solicită și primesc aprobarea șefilor ierarhici superiori),

am constatat, la capătul autostrăzii București-Pitești că trei dintre cele cinci prezoane de la roata stângă față lipseau, cel de-al patrulea fiind și el de slăbit. Deși am raportat incidentul, structurile de protecție internă n-au fost niciodată desemnate să verifice circumstanțele, cauzele, ori sursele incidentului. Poate e doar o coincidență. Nefastă. Accidentele rutiere sunt evenimente cotidiene, nu? Am fost conștient că am deranjat, de-a lungul carierei mele, multe interese și persoane și am dejucat multe încercări de imixtiune și trucare a procedurilor de achiziții, dar, dacă incidentul a fost provocat deliberat, e deja un pic prea mult.

-În tot anul 2021 unitatea a fost efectiv hărțuită de toate structurile de control interne (Corpul de control, Direcția audit intern, DPICF, delegații anunțate sau inopinate ale DM) ale căror echipe (de regulă mai numeroase decât numărul de cadre din unitatea verificată) se suprapuneau adesea în același interval de timp. Șeful uneia din echipe – fapt grav, contrar regulamentului care-i reglementa activitatea și incompatibil cu condiția obiectivității, conformității și imparțialității - s-a antepunat public despre existența unor probleme grave care nu s-au confirmat. La finalul misiunii, coincidență sau nu, a fost promovat și a mai primit o stea, chiar dacă n-a identificat nimic imputabil. În fapt, așa cum am mai spus, cum nicio echipă de control n-a reușit să identifice și să probeze nicio faptă gravă imputabilă, s-a apelat la **soluția finală**. Sub pretextul modernizării armatei, prin schimbarea denumirii (nu și al specificului și misiunii, așa cum prevedeau reglementările în vigoare), după falsificarea organizată, în mod deliberat și nelegal, a unor documente fără știința emitentului, organigrama a fost modificată. Celălalt CFZ al armatei și-a comandantul cu specializare medicală. Dar acolo, neexecutându-se achiziții, nu a avut oportunitatea de a deranja culisele și interesele nimănui. Se moderniza armata... Deși anterior acțiunii nu a fost sprijinită deloc, deși cum am mai scris - nu s-a aprobat niciodată încadrarea funcțiilor esențiale vacante, deși ni se suplimentaseră exponențial sarcinile și bugetul, cu toată lipsa de susținere, grație echipei loiale, toate obiectivele fuseseră îndeplinite întocmai și la timp. Această stare de fapt trebuia drastic sancționată de decidenții ale căror interese difereau de cele legale, declarate. Firmele de casă nu-și atingeau țintele de profit. Și atunci (speculez!), de unde să împartă? Elementul de noutate: funcția de comandant al depozitului de medicamente nu mai era prevăzută să fie încadrată cu farmacist. Oricine se pricepe la medicamente mai bine decât farmacistul, nu? Problema a fost astfel rezolvată spre satisfacția structurilor și persoanelor interesate. Poate chiar și a unor operatori economici de casă... Comandantul, **pus la dispoziție** în aceeași unitate pe care a condus-o (punerea la dispoziție e o măsură excepțională care se mai aplică doar celor ce săvârșesc abateri disciplinare grave, incompatibile cu funcția pe care au fost anterior încadrați). Pe scurt, o formă de umilință asumată. O răzbunare peste care am reușit să trec fără eforturi prea mari în circumstanțele în care am știut și asumat că acesta era prețul pentru neafilierea mea la grupurile de interese care s-au dezvoltat, extins și fortificat nestingherit în sistem.

Cum nu obișnuiesc să abdic fără luptă, am contestat în instanță manevra. Cu probe temeinice, greu (dacă nu chiar imposibil) de contestat. Privat de dreptul constituțional la apărare (documentele cu care s-a orchestrat *execuția* mea având caracter clasificat, iar eu neidentificând niciun avocat deținător de certificat ORNIS care să poată avea acces la documentele cauzei), am pierdut procesul (motivarea, aproape halucinantă: **cauza e lipsită de interes...**). În fapt, prin acest artificiu, nici nu s-a judecat cauza. Nu cred să aflu vreodată de ce era lipsită de interes dacă plângerea fusese timbrată legal și prejudiciile aduse mie certe și exigibile. Concid că poate a fost mai bine așa, altfel, la o altă deplasare programată, poate chiar mă accidentam (în lipsă de probe, speculez din nou) În fapt, în toate statele de drept, justiția e suverană, independentă și inamovabilă.

Singura dezamăgire a mea derivă din faptul că niciunul dintre decidenții ierarhic superiori nu a avut curajul să mă confrunte vreodată. Să mă convoace. Să mă privească în ochi. Nu văd de ce s-ar fi simțit amenințați. Nu m-am lipit nicio secundă de scaun. Era suficient să mi se spună, între patru ochi, că sistemul are alte așteptări pe care eu nu pot să le pun în practică din cauza principiilor mele învechite. Și atunci, părăseam funcția fără niciun protest. Nu era nevoie de atâtea cohorte de căutători de erori. Nici de modificări de documente pe șest în afara orelor de program și a cadrului legal. Nici de subminarea autorității comandantului în timpul desfășurării activității, nici de supunerea subordonaților la tratamente umilitoare și șantaj (afirmația aceasta o pot proba, nu e deloc supoziție)...

Contrar imaginii deformată la care contribuiți (sper, neintenționat) și dumneavoastră, eu n-am avut niciodată alți stăpâni și rămân consecvent jurământului depus la începutul carierei: „**jur să-mi apăr țara...**” Dacă asta e greșeala mea, pe aceasta o asum fără rezerve.

Sperând că nu v-am plictisit cu prezentarea sumară a carierei mele militare, mă voi referi acum la evenimentele care v-au determinat să îmi pronunțați numele asociat cu persoane din ancheta DNA.

CFZ – structură sanitară militară subordonată DM a MAPN (condusă, la acea vreme, de subsemnatul), i s-au pus la dispoziție fondurile necesare și i s-a ordonat să achiziționeze bunurile în cauză.

Conform concluziilor formulate independent de echipa de control a Curții de Conturi a României care a verificat și această achiziție, procedura a fost realizată legal de CFZ. Furnizorul a pus la dispoziție achizitorului certificatele care le permitea punerea pe piață a măștilor.

Achizitorul a recepționat măștile ambalate individual care nu prezentau deficiențe vizibile în baza autorizațiilor de punere pe piață emise de un organism de certificare dintr-o țară din Uniunea Europeană (UE).

Pentru edificare, prin comparație, la recepția medicamentelor, beneficiarii nu verifică (nici nu dispun de mijloacele necesare!) existența și concentrația substanței active. În lipsa oricărui indiciu se consideră că deținătorul autorizației de punere pe piață din țara de origine (membră UE) respectă rigorile de fabricație. Procedural, atunci când la medicamente (recepționate, depozitate, ori distribuite utilizatorului final) apar suspiciuni de neconformitate (se întâmplă uneori!), loturile în cauză sunt retrase și puse în carantină urmând, funcție de natura și/sau de remedierea neconformității, să fie retrase de producător și înlocuite cu un lot conform, ori repuse în circuit după confirmarea sau redobândirea conformității.

După livrarea măștilor către utilizatori am fost anunțați de unul dintre beneficiarii finali ai bunurilor că acestea prezintă indicii că sunt neconforme.

Fără a intra în detaliile anchetei desfășurate de DNA (pe care nici nu le cunosc în amănunt), **vă rog să luați act că, înaintea declanșării anchetei** despre care vă pronunțați, urmare a sesizărilor primite de la beneficiari referitor la suspiciunile de neconformitate a măștilor în cauză, fără să solicit acordul superiorilor (n-am să mă pronunț aici de ce), am **decis unilateral și pus în practică rechemarea în depozit și punerea în carantină a lotului respectiv**. M-am adresat în scris, instituțional, *Ministerului Sănătății* pentru verificarea certificatelor de conformitate care erau emise într-o țară din Comunitatea Europeană (conform legislației în vigoare, certificatele de conformitate emise în țări din UE sunt valabile și în România). Ministerul Sănătății și-a declinat competența și ne-a comunicat oficial că, asupra conformității materialelor de protecție (măștile în cauză făceau parte din această categorie de bunuri), entitatea abilitată să se pronunțe era *Inspectoratul teritorial de muncă (ITM)*. M-am adresat atunci *Inspectoratului teritorial de muncă*. După ce s-a documentat, ITM, prin răspunsul transmis a semnalat că laboratorul în cauză din țara membră UE nu e abilitat să autorizeze punerea pe piață a acestui tip de măști.

În consecință, am **notificat de îndată furnizorul despre neconformitate și i-am solicitat înlocuirea integrală a lotului descoperit a fi neconform**. Cum furnizorul a refuzat, a fost notificat din nou. Nici de această dată nu s-a conformat, circumstanțe în care am deschis acțiune în instanță pentru recuperarea prejudiciilor și aplicarea de penalități și daune interese. Nu mai am acces la documentele cauzei, dar, o căutare pe portalul instanțelor judecătorești competente vă va edifica asupra veridicității afirmațiilor mele.

În momentul declanșării anchetei DNA, cauza se afla deja pe rolul instanței de judecată din inițiativa CFZ condus de subsemnatul. În aceste circumstanțe, orice insinuare, ori asociere a numelui subsemnatului cu persoane, ori entități suspecte de vină, orice nuanță referitoare la implicarea subsemnatului în hățișul speței este exagerat și aduce o gravă atingere imaginii și onoarei mele destul încercate.

După ce am fost îndepărtat din funcție, deși aveau cunoștință de ancheta în desfășurare, în circumstanțe pe care nu le cunosc și despre care n-am să mă pronunț, cei ce m-au înlocuit s-au grăbit să încheie o înțelegere cu furnizorul și să renunțe la plângerea din instanță, la procesul pe rol, inclusiv la penalitățile și daunele interese care se cuveneau aplicate ca urmare a nerespectării clauzelor contractuale

și a riscurilor generate de expunerea personalului medical la îmbolnăvire prin livrarea unor măști dovedite a fi neconforme. Coincidență, sau nu, decidenții n-au avut obiecții la acest demers. Prejudiciul adus armatei și personalului medical militar de furnizor prin expunerea la infestare datorită neconformității măștilor livrate a devenit, după îndepărtarea mea din funcție, nesemnificativ.

Punctual:

1. În lumina celor prezentate îmi permit să vă adresez respectuos întrebarea: cum argumentați afirmația conform căreia ați insinuat, încă din titlul articolului că și eu, col. farm. Constantin Cristian Popescu - angajat MApN „am ajutat gruparea Țuțu-Pițurcă”? Aveam eu vreun indiciu despre neconformitatea măștilor?
2. Dacă ați asumat informația (reală!) că ocup o funcție inferioară celei pe care eram încadrat, de ce nu m-ați exclus și din titlul articolului?
3. Afirmând despre mine că „a luat legătura cu reprezentantul firmei-paravan” lăsați să se înțeleagă, că aș fi avut cunoștință despre hățișul din spatele furnizorului, ori că aș fi știut că măștile sunt neconforme, ceea ce îmi aduce o gravă atingere și contrastează cu faptele și acțiunile mele concrete. Contractul l-am semnat cu furnizorul fără să am cunoștință despre înțelegerile de culise, finanțări, etc. În limbaj juridic, dacă nu greșesc, am fost **cumpărător de bună credință**.
4. Când m-ați citat: „Popescu a scris în declarația sa de avere că era cadru militar fără funcție.” nu înțeleg de ce considerați relevant. Ați consemnat un adevăr amar. La data completării documentului în cauză chiar mă aflam, prin grija superiorilor ierarhici, supărați pe refuzul meu de a le face pe plac, *pus la dispoziție*. Asta echivalând cu eliberarea din funcția pe care o ocupasem (sub pretextul reorganizării armatei) și neîncadrarea pe nicio altă funcție – în consecință, nici remunerarea... Bineînțeles, veniturile salariale au fost reduse considerabil. Ca să dea o lecție celor ce îndrăznesc să refuze să se supună orbește jocurilor de culise și ca să simtă întreaga mea familie ce pătește dacă eu n-am fost docil. În concluzie, afirmația mea a fost reală și, în niciun caz, nu mă găseam într-o situație privilegiată. Mai mult decât atât, funcția pe care sunt acum încadrat nu are nicio legătură cu specializarea de farmacist, ori cu experiența acumulată. A fost singura variantă rămasă, altfel aș fi fost nevoit să renunț la armată. Ori, chiar dacă din felul în care m-ați prezentat nu rezultă asta, eu am intrat în armată din pasiune, am servit sub drapel indiferent de vremuri și context și rămân consecvent credinței și jurământului depus. Nu trebuie să mă credeți. Nu e nimic senzațional în asta și, privin în jur, se pare că nici nu prea se mai poartă. Puteți să ignorați această ultimă afirmație.
5. Dacă aș fi fost asociat în vreun fel cu persoane suspectate de a fi fost implicate în speță, mai declanșam acțiunea juridică împotriva furnizorului? Mai eram îndepărtat din funcție fără să mi se poată imputa vreun motiv concret? Mai eram *pus la dispoziție timp* de trei luni cu venituri salariale mult diminuate fără să mi se prezinte (contrar legii!!!) alternative de încadrare? Mai eram dezonorat și umilit dacă eram înregimentat în vreun fel? Vă răspund eu: NU!

Fără să intru în amănunte, fără a însemna că mă plâng, fără să cer, ori să aștept vreun spijin de nicăieri, vă voi mai spune doar atât: hărțuirea mea continuă și în prezent. Cei ale căror interese le-am afectat nu uită, nu iartă și nu renunță niciodată. Știu ei de ce: o coloană vertebrală verticală e, pentru ei, un permanent și un veritabil pericol. În optica lor, o persoană neșantajabilă poate să devină oricând un risc.

În concluzie, înainte de a fi prezentat asociat cu fapte și persoane suspecte de a fi întreprins acțiuni în afara legii despre care nu am avut cunoștință, înainte de a fi judecat fără probe, chiar terfelit, aș prefera, dacă nu cer prea mult, să mi se solicite și punctul propriu de vedere. Să se mimeze măcar că mi se respectă dreptul la imagine și minimala prezumpție de nevinovăție.

Mi-aș mai permite și o umilă recomandare: Deși n-am studii juridice, în cariera militară și în activitatea mea cotidiană, înainte de a mă pronunța în vreo speță cu greutate, întotdeauna, în orice litigiu, am aplicat principiul vechi: „*ascultă și cealaltă parte*”... poate testați această procedură...

Sper ca osteneala mea de a vă transmite prezentul drept la replică să nu fie zadarnică și să nu vă aducă disconfort.

Vă mulțumesc și vă doresc să ne transmiteți întotdeauna știri relevante, utile, verificate și documentate temeinic. Și, dacă nu îndrăznesc prea mult, m-aș bucura să ne prezentați și vești bune, chiar dacă nu toate sunt senzaționale. Avem nevoie și de lumină.

Cu stimă,
Colonel farmacist Cristian Popescu

București,
09.02.2023

