



JUDECĂTORIA
SECTORULUI 2 BUCUREȘTI
București, Sector 3, Bld. Unirii nr. 37
Tel.: 021/4083650 / Fax: 021/408.36.22
e-mail: jud-sector2@just.ro



Cod ECLI ECLI:RO:JDS2B:2022:002.001631
DOSAR NR. 19084/300/2021

ROMÂNIA
JUDECĂTORIA SECTORULUI 2 BUCUREȘTI - SECȚIA CIVILĂ
SENTINȚA CIVILĂ NR. 1631/2022
ȘEDIȘTA PUBLICĂ DIN DATA DE 18.02.2022
INSTANȚA CONSTITUITĂ DIN:
PREȘEDINTE: CRISTIAN MIHAI COJOCARU
GREFIER: ██████████

Pe rol este pronunțarea asupra cauzei civile privind pe reclamantul **BĂLUȚĂ DANIEL**, în contradictoriu cu pârâții **RINGIER ROMÂNIA SRL**, **TOLONTAN CĂTĂLIN** și **DOBRESCU PETRE**, având ca obiect *acțiune în răspundere delictuală*.

Dezbaterile pe fondul cauzei au avut loc în ședința publică de la 19.01.2022, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acel termen când instanța, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea pentru 04.02.2022, iar ulterior pentru 18.02.2022, când a hotărât următoarele:

INSTANȚA,

În urma deliberării, reține că **prin cererea înregistrată pe rolul Judecătoreiei Sectorului 2 București la data de 01.09.2021, sub nr. de dosar 19084/300/2021, reclamantul Băluță Daniel a chemat în judecată pe pârâții RINGIER ROMÂNIA SRL, Tolontan Cătălin și Dobrescu Petre, solicitând instanței ca prin hotărârea pe care o va pronunța să dispună obligarea acestora să-i plătească suma de 100 lei cu titlu de daune moral pentru prejudiciul cauzat prin afectarea și atingerea adusă vieții private, a demnității și imaginii, la ștergerea articolului publicat la data de 22.08.2021 pe site-ul <https://www.libertatea.ro/stiri/inedit/cum-arata-viata-fara-griji-a-unei-dube-parasite-din-bucuresti-orasul-cu-mii-de-masini-epave-3700036>, la publicarea hotărârii de admitere a acțiunii, chiar și în parte, în publicația online www.libertatea.ro, în termen de 5 zile de la data rămânerii definitive a acesteia, precum și la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul proces.**

În motivare, reclamantul a arătat, în esență, că pârâtul Cătălin Tolontan deține funcția de coordonator editorial al pârâtei Ringier, în a cărei proprietate se află site-ul www.libertatea.ro. La data de 22.08.2021, pârâtul Dobrescu Petre a publicat cu aprobarea coordonatorului editorial, un articol ce purta titlul: „*Inedit.Cum arată viața fără griji a unei dube părăsite din București, orașul cu mii de mașini epave*”, pe site-ul ziarului Libertatea.

A învederat că în cuprinsul articolului, au fost inserate informații false ce au fost prezentate într-o manieră de natură a induce într-o gravă eroare opinia publică. Totodată, a menționat că nu i-a fost solicitat un punct de vedere cu privire la situația *dubei părăsite*.

Reclamantul a susținut că sunt îndeplinite condițiile răspunderii civile delictuale a pârâților, fapta ilicită fiind reprezentată de publicarea unui articol care cuprinde informații ce nu

Operator de date cu caracter personal nr. 2891

Prezentul înscris conține date cu caracter personal ce intră sub protecția Regulamentului (UE) 2016/679 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date (Regulamentul general privind protecția datelor). Persoanele cărora li se adresează prezentul înscris, precum și terțele persoane care intră în posesia acestuia au obligația de a proteja, conserva și folosi datele cu caracter personal în condițiile prevăzute de Regulamentul general privind protecția datelor și cu respectarea art. 71-74 Cod civil.



corespunde realității, singurul scop fiind acela de a-l defăima în fața cetățenilor prin prezentarea ca adevărate a unor pretinse fapte ce nu au suport real, aspect dovedit și de faptul că la data publicării mașina era ridicată, fiind comisă cu vinovăție sub forma intenției, cauzându-i un prejudiciu cert, prin vătămarea imaginii sale personale și profesionale.

În drept, cererea a fost întemeiată pe dispozițiile art.148, art.155, art.194 ș.u., art. 451 ș.u Cod procedură civilă, precum și pe cele ale art. 72-75, 153, 1349, 1357 și 1373 Cod civil și art. 8 și 10 din CEDO.

În dovedire s-a solicitat încuviințarea probei cu înscrisuri și a celei cu interogatoriul pârâtului Dobrescu Petre.

Cererea a fost legal timbrată cu 100 de lei, taxă judiciară de timbru.

Pârâții Ringier SRL și Cătălin Tolontan au formulat întâmpinare, prin care au solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca neîntemeiată și obligarea părții adverse la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul proces.

În motivare, au arătat, cu titlu prealabil, că pârâțul Dobrescu Petre nu există, fiind o denumire generică pentru materialele publicate de redacția Libertatea.

Au arătat pârâții că articolul vizat de pretenta acțiune este un reportaj și conține o documentație fotografică a situației relatate, fiind incluse fotografiile realizate la diferite momente din timp, fotografiile care nu au fost incluse în articolul atașat de reclamant cererii. Au susținut că afirmațiile din cuprinsul articolului sunt reale și documentate, astfel că pretinsa fapta ilicită, așa cum a fost descrisă de reclamant, pur și simplu nu există, faptul că pe 22 august 2021 vehiculul ar fi fost ridicat din locul unde era parcat neregulamentar de luni de zile fiind lipsit de relevanță, ultima fotografie care documenta reportajul fiind din 10 august. Au opinat pârâții că nu se poate reține nici îndeplinirea celorlalte condiții ale angajării răspunderii civile delictuale, simplele susțineri ale reclamantului în sensul existenței unei rele credințe sau presupuse intenții de a-l discredita neechivalând cu dovedirea acestora, buna credință fiind prezumată, iar prejudiciul invocat nefiind credibil și dovedit, neatingând totodată gradul minim de severitate cerut pentru a atrage aplicabilitatea art. 8 CEDO.

Au mai expus pârâții aspecte din jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului vizând libertatea de exprimare și

Totodată, au învederat că menționarea reclamantului în cadrul articolului nu privea o acuzație adusă vieții sale private, pentru a i se cere acestuia un punct de vedere în calitate de persoană fizică.

În drept, cererea a fost întemeiată pe dispozițiile art.30 Constituție, art. 10 CEDO, art. 205 Cod procedură civilă, precum și pe cele ale art. 14, 7-75, 253, 1349, 1357 și 1373 Cod civil.

În dovedire s-a solicitat încuviințarea probei cu înscrisuri și a celei cu mijloace materiale de probă (planșe foto).

La termenul de judecată din 19.01.2022, reclamantul a renunțat la judecată în contradictoriu cu pârâțul Petre Dobrescu, în raport de precizările celorlalți doi pârâți în sensul că respectivul nume era un pseudonim folosit pentru articolele redacției Libertatea; la același termen a încuviințat părților proba cu înscrisuri.

Analizând materialul probator administrat în cauză, instanța a constatat vădita lipsă de temeinicie a cererii de chemare în judecată, în raport de următoarele considerente:

Operator de date cu caracter personal nr. 2891

Prezentul înscris conține date cu caracter personal ce intră sub protecția Regulamentului (UE) 2016/679 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date (Regulamentul general privind protecția datelor). Persoanele cărora li se adresează prezentul înscris, precum și terțele persoane care intră în posesia acestuia au obligația de a proteja, conserva și folosi datele cu caracter personal în condițiile prevăzute de Regulamentul general privind protecția datelor și cu respectarea art. 71-74 Cod civil.



În fapt, în data de 22.08.2021 pe site-ul www.libertatea.ro a fost publicat articolul cu denumirea <<INEDIT. Cum arată viața fără griji a unei dube părăsite din București, orașul cu mii de mașini epave>>, având următorul conținut „ În ultimul sfert de an, Libertatea a urmărit periodic soarta unei mașini abandonate pe Drumul Găzarului din București, aflat în Sectorul 4. Vecinii susțin duba că blochează trotuarul în totalitate încă din 2020. Sunt mii de astfel de mașini în București. Nu e ridicată deși blochează întreaga lățime a trotuarului. În cazul din Drumul Găzarului din Sectorul 4, singura activitate a polițiștilor locali este de a înlocui periodic avertismentele pentru proprietar. Sugrumă Trotuarul „e un trotuar dintr-o zonă circulată, aflat la doar câțiva zeci de metri de ieșirea dintr-un supermarket extrem de aglomerat” descriu locuitorii traficul din zonă . Trotuarul e îngust iar mașina blochează în totalitate accesul. Drumul Găzarului e o arteră circulată din sector, așa că singura posibilitate e traversarea. Primarul Sectorului 4, Daniel Băluță, a anunțat pe 31 Mai o nouă campanie de ridicare a mașinilor parcate neregulamentar, coordonată de Poliția Locală și Direcția de Mobilitate Urbană”.

Pe 12 aprilie 2021, oamenii au observat că în geamul mașinii a fost pus un fluturaș, datat 8 aprilie, prin care Poliția Locală Sector 4 anunța proprietarul autoutilitareii că a parcat neregulamentar.

Pe 6 mai 2021, Libertatea a revenit în acel loc. Poziția mașinii era neschimbată, fluturașul era și el în același loc, doar îndoit de precipitații.

Pe 5 iunie 2021, mașina era în același loc. Dispăruse doar fluturașul.

Acum aproape două săptămâni, pe 10 august, mașina nu fusese încă ridicată, însă în bord au apărut două afișe. Hârtii înlocuite cu alte hârtii Ambele au sigla Primăriei Sector 4 și același mesaj: „ATENȚIE! Acest autovehicul ocupă abuziv domeniul public” și „Pentru a evita blocarea roții autovehiculului, acesta trebuie să fie staționat/parcat în locurile special amenajate”. Posterele sunt puse pe parbriz, în dreptul locului șoferului. Hârtiile de acum înlocuiesc fluturașul din urmă cu 4 luni. E singura schimbare la o mașina care, fotografiată ultima oară de Libertatea pe 19 august, era în același loc, blocând același trotuar de pe Drumul Găzarului.>>

Se observă că respectivul articol are în fapt natura unui reportaj privind situația unei autoutilitare parcate neregulamentar pe întreaga lățime a trotuarului unei artere din sectorul 4 București, situație documentată prin efectuarea unor fotografii la diverse intervale de timp pe perioada a 4 luni. Totodată, după se poate vedea, singura referire la reclamant, la acea dată Primar al sectorului 4 București, este reprezentată de redarea unei postări efectuată de acesta pe pagina personală de facebook, prin care anunța o campanie de ridicare a mașinilor parcate neregulamentar.

Prin cererea cu care a investit instanța, reclamantul Băluță Daniel a invocat încălcarea drepturilor sale nepatrimoniale prin conținutul respectivului articol, solicitând angajarea răspunderii civile delictuale a părților, proprietarul site-ului www.libertatea.ro, respectiv coordonator editorial.

În privința dispozițiilor legale incidente, disp. art. 1349 alin. 1 Cod civil prevăd că orice persoană are îndatorirea să respecte regulile de conduită pe care legea sau obiceiul locului le impune și să nu aducă atingere, prin acțiunile ori inacțiunile sale, drepturilor sau intereselor legitime ale altor persoane; conform alin. 2, cel care, având discernământ, încalcă această îndatorire răspunde de toate prejudiciile cauzate, fiind obligat să le repare integral. Potrivit art.

Operator de date cu caracter personal nr. 2891

Prezentul înscris conține date cu caracter personal ce intră sub protecția Regulamentului (UE) 2016/679 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date (Regulamentul general privind protecția datelor). Persoanele cărora li se adresează prezentul înscris, precum și terțele persoane care intră în posesia acestuia au obligația de a proteja, conserva și folosi datele cu caracter personal în condițiile prevăzute de Regulamentul general privind protecția datelor și cu respectarea art. 71-74 Cod civil.



1357 alin. 1 Cod civil, cel care cauzează altuia un prejudiciu printr-o faptă ilicită, săvârșită cu vinovăție, este obligat să îl repare, răspunderea autorului prejudiciului fiind angajată pentru cea mai ușoară culpă.

A constatat instanța că în speță nu s-a dovedit îndeplinirea condițiilor angajării răspunderii civile delictuale a pârâților.

În lipsa unei definiții legale, în doctrină și jurisprudență fapta ilicită a fost definită ca fiind o acțiune sau inacțiune a unei persoane fizice sau juridice prin care se încalcă o normă de conduită obligatorie, având ca efect încălcarea sau atingerea drepturilor subiective sau a intereselor legitime ale unei persoane.

Reclamantul a susținut că fapta ilicită ar consta în publicarea unui articol care ar cuprinde informații neadevărate, inclusiv acuzații defăimătoare la adresa sa, inducând în eroare opinia publică.

Aceste susțineri sunt lipsite de temei, în speță nefiind identificată o asemenea faptă ilicită.

Toate afirmațiile respectivului articol sunt adevărate și sunt probate cu fotografiile inserate în cuprinsul său, existența respectivului vehicul fiind susținută inclusiv de înscrisurile anexate de reclamant cererii de chemare în judecată, care atestă că situația acestei autoutilitare era cunoscută la nivelul autorităților administrației publice locale a sectorului 4 București cu mult înainte de apariția articolului incriminat.

Împrejurarea că în seara zilei în care a apărut articolul (22 august), subordonați ai reclamantului din cadrul Poliției locale a sectorului 4 au atestat că autoutilitara nu se mai afla parcată pe trotuarul menționat este lipsită de relevanță, în cuprinsul articolului afirmându-se doar că la 19 august duba se afla încă acolo, celelalte date menționate fiind confirmate prin fotografiile inserate.

Totodată, nu există în cuprinsul articolului nicio relatare critică la adresa reclamantului, cu atât mai puțin una defăimătoare, singura referință fiind redarea unei postări efectuate de însuși reclamant pe rețelele de socializare, lăsându-se libertate cititorilor a aprecia cu privire la faptele expuse și la declarațiile conducătorului administrației locale a sectorului 4.

Respectivul articol a tratat un subiect de interes local larg discutat în ultimii ani, neexistând nicio dovadă că ar fi vizat afectarea imaginii personale sau profesionale a reclamantului, lipsa din cuprinsul articolului a unor mențiuni apreciative la adresa reclamantului, neputând conduce la concluzia unei rele credințe a pârâților.

În același timp, amintește instanța de judecată că sesizarea de către jurnaliști a unor aspecte mai puțin plăcute, identificate pe raza Capitalei, nu face decât să se circumscrie activității și scopului firești ale presei, materializare a dreptului la liberă exprimare consacrat constituțional (art. 30), urmărind totodată corectarea unor conduite necorespunzătoare sau luarea unor măsuri pentru remedierea problemelor sesizate. Consecința firească a publicării unui articol de genul celui de mai sus nu ar trebui să fie încercarea de a-l împiedica să ajungă la opinia publică, prin intermediul instanțelor de judecată, conduită similară unei tentative de cenzură, ci adoptarea măsurilor necesare pentru reintrare în legalitate și pentru evitarea repetării altor cazuri similare sau, în speță, înștiințarea organului de presă că situația sesizată a fost, într-un final, remediată.

În calitatea sa de persoană publică, Primar al unui sector al Bucureștiului, reclamantul ar trebui să dea dovadă de un grad mai ridicat de toleranță în privința articolelor de presă vizând chestiuni de interes pentru comunitate, lucru pe care-l cunoaște și-l și afirmă în cuprinsul propriei

Operator de date cu caracter personal nr. 2891

Prezentul înscris conține date cu caracter personal ce intră sub protecția Regulamentului (UE) 2016/679 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date (Regulamentul general privind protecția datelor). Persoanele cărora li se adresează prezentul înscris, precum și terțele persoane care intră în posesia acestuia au obligația de a proteja, conserva și folosi datele cu caracter personal în condițiile prevăzute de Regulamentul general privind protecția datelor și cu respectarea art. 71-74 Cod civil.



cereri de chemare în judecată (pag. 8 primul paragraf), dar pe care-l ignoră total prin încălcarea rolului instanțelor de judecată cu cereri lipsite de temei, aspect observat la simplă verificare a portalului informatizat al instanței, care atestă respingerea a cel puțin 5 cereri de chemare în judecată similare formulate de același reclamant împotriva acelorași pârâți.

Continuând analiza fondului cauzei, a constatat instanța că în speță nu este îndeplinită nici condiția cauzării unui prejudiciu, pentru a cărei reparare să fie nevoie de intervenția organului judiciar. Dispozițiile indicate de reclamant în cuprinsul cererii – art. 71-73 C.civil - reglementează dreptul persoanei fizice la respectarea vieții private, la respectarea demnității, onoarei sau reputației și la propria imagine.

Articolul reclamat prin prezenta cerere nu încalcă niciuna dintre valorile nepatrimoniale sus menționate. Simpla inserare în text a unei inițiative pe care reclamantul o promovase pe rețelele de socializare nu are aptitudinea de a aduce atingere respectivelor drepturi nepatrimoniale, nefiind expuse alte informații neconforme realității, comentarii de natură critică, judecări de valoare sau alte asemenea mențiuni care să poată conduce măcar la existența unei minime vătămări aduse persoanei reclamantului.

De altfel, după cum s-a reținut în jurisprudența Curții EDO, pentru ca prevederile art. 8 din Convenția EDO (dreptul la respectarea vieții private și de familie) să fie aplicabile, atacul asupra imaginii, reputației unei persoane trebuie să atingă un anumit nivel de gravitate (Axel Springer AG împotriva Germaniei, pct. 83; Bédat împotriva Elveției, pct. 72; Denisov împotriva Ucrainei, pct. 112); în speță, această condiție nu este îndeplinită, față de considerentele expuse anterior.

Pentru motivele redate anterior, instanța a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată formulată în contradictoriu cu pârâții Ringier Romania SRL și Tolontan Cătălin.

În temeiul art. 453 alin.1 C.proc.civ. reclamantul, ca parte care a pierdut procesul, a fost obligat la plata cheltuielilor de judecată aferente prezentului litigiu, reprezentate de onorariul avocațial achitat de către pârâta persoană juridică potrivit dovezilor depuse la dosar, onorariu apreciat de instanță ca rezonabil, în raport de activitatea prestată de avocat, de obiectul litigiului, de calitatea de profesionist a pârâtei, de miza procesului pentru pârâtă și de nivelul mediu al onorariilor percepute de membrii Baroului București.

PENTRU ACESTE MOTIVE ÎN NUMELE LEGII HOTĂRĂȘTE:

Ia act de renunțarea reclamantului la judecată în contradictoriu cu pârâtul Dobrescu Petre.

Respinge ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată formulată de reclamantul Băluță Daniel (CNP [redacted]), cu domiciliul legal în [redacted], având domiciliul procesual ales în [redacted] – la cabinet de avocat [redacted], în contradictoriu cu pârâții RINGIER ROMANIA SRL (CUI 9060359), cu sediul social în București, Bd. Dimitrie Pompeiu nr. 9-9A, sector 2 și Tolontan Cătălin (CNP [redacted]), cu domiciliul legal în [redacted], având domiciliul procesual ales în București, bd. Dimitrie Pompeiu nr. 9-9A, sector 2 – la Ringier Romania SRL.

Operator de date cu caracter personal nr. 2891

Prezentul înscris conține date cu caracter personal ce intră sub protecția Regulamentului (UE) 2016/679 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date (Regulamentul general privind protecția datelor). Persoanele cărora li se adresează prezentul înscris, precum și terțele persoane care intră în posesia acestuia au obligația de a proteja, conserva și folosi datele cu caracter personal în condițiile prevăzute de Regulamentul general privind protecția datelor și cu respectarea art. 71-74 Cod civil.



JUDECĂTORIA
SECTORULUI 2 BUCUREȘTI
București, Sector 3, Bld. Unirii nr. 37
Tel.: 021/4083650 / Fax: 021/408.36.22
e-mail: jud-sector2@just.ro



▪ Obligă reclamantul la plata sumei de 7420 de lei către pârâta RINGIER ROMANIA SRL, cu titlu de cheltuieli de judecată.

Cu drept de apel în termen de 30 de zile de la comunicare; cererea pentru exercitarea căii de atac se depune la Judecătoria sectorului 2 București.

Pronunțată la 18.02.2022 prin punerea soluției la dispoziția părților de către grefa instanței

PREȘEDINTE
Cristian Mihai Cojocaru

GREFIER,
[REDACTED]

Red. CMC/5ex/06022023

**copia hotărârii se comunică reclamantului și părților Ringier Romania SRL și Tolontan Cătălin, pârâtul Dobrescu Petre nu există*

▪ **Operator de date cu caracter personal nr. 2891**

Prezentul înscris conține date cu caracter personal ce intră sub protecția Regulamentului (UE) 2016/679 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date (Regulamentul general privind protecția datelor). Persoanele cărora li se adresează prezentul înscris, precum și terțele persoane care intră în posesia acestuia au obligația de a proteja, conserva și folosi datele cu caracter personal în condițiile prevăzute de Regulamentul general privind protecția datelor și cu respectarea art. 71-74 Cod civil.