

Dosar nr. #####/3/2021

R O M Â N I A

TRIBUNALUL BUCUREȘTI

SECȚIA A II-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

ÎNCHEIERE

Ședința publică din data de 09 Decembrie 2022

Tribunalul constituit din:

PREȘEDINTE #####

Grefier #####

Pe rol se află judecarea cauzei de contencios administrativ și fiscal privind pe reclamanta ASOCIAȚIA LEXCIVICA în contradictoriu cu pârâtul CONSILIUL ##### AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI, și intervenienții FUNDAȚIA ECO-CIVICA, MUNICIPIUL BUCUREȘTI, ### ##### SRL având ca obiect anulare act administrativ HCGMB nr. 279/21.12.2000.

Dezbaterile au avut loc la termenul din data de 08.12.2022, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta, când tribunalul având nevoie de timp pentru a delibera a amânat pronunțarea la data de 09.12.2022, pentru când a hotărât următoarele:

TRIBUNALUL

Deliberând asupra cererii de suspendare, reține următoarele:

Prin cererea de suspendare (filele 31 și urm. vol. IV) depusă la termenul de judecată din data de 24.11.2022 în dosarul nr. #####/3/2021 aflat pe rolul Tribunalului București- Secția a II-a de Contencios administrativ și fiscal, reclamanta Asociația Lexcivica în contradictoriu cu pârâtul Consiliul ##### al Municipiului București și intervenienții Fundația Eco-Civica și Municipiul București, ### ##### SRL a solicitat suspendarea executării în ceea ce privește PUZ ##### Protejată nr. 48 Parcelarea #####, pretinsă parte componentă din PUZ Zone Construite Protejate aprobat prin HCGMB nr. 279/21.12.2000.

În motivare, reclamanta a arătat, în esență, faptul că, în cauză, condiția cazului bine justificat este îndeplinită, fiind direct incidente împrejurări de natură să creeze o îndoială serioasă în privința legalității actului administrativ și PUZ-ului contestat, în sensul că PUZ CP și PUZ ZP nr. 48 nu au avut la bază un certificat de urbanism, nu este indicată perioada de valabilitate a documentației de urbanism, PUZ ZCP nu a fost actualizat niciodată în acord cu normele de nivel superior, ulterioare, actul administrativ contestat nu a fost motivat, lipsesc avizele tehnice favorabile, cu caracter obligatoriu, HCGMB nr. 279/2000 este nelegală, deoarece Ordinul MLPAT nr. 91/1991 este nelegal.

În ceea ce privește paguba iminentă, reclamanta a susținut că aceasta constă în perturbarea funcționării DGUAT, cu afectarea patrimoniului UAT și prejudiciile materiale certe, cauzate intervenienței ### ##### SRL.

În drept, reclamanta a invocat dispozițiile art. 15 alin. (1) corelat cu art. 14 din Legea nr. 554/2004.

În dovedire, reclamanta a solicitat încuviințarea probei cu înscrisuri.

La data de 05.12.2022 pârâtul Consiliul ##### al Municipiului București a depus la dosarul cauzei întâmpinare (filele 61 și urm. vol. IV) prin care a solicitat respingerea cererii de suspendare ca neîntemeiată, întrucât, în esență, nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de lege.

În drept, pârâtul a invocat dispozițiile art. 15 alin. (1) și (2) raportat la art. 14 alin. (2) din Legea nr. 554/2004 și art. 205 C.proc.civ.

În apărare, pârâtul a solicitat încuviințarea probei cu înscrisuri.

La data de 05.12.2022 intervenientul accesoriu Municipiul București în favoarea pârâtului a depus la dosarul cauzei întâmpinare (filele 48 și urm. vol. IV) prin care a solicitat, în princial, respingerea cererii de suspendare ca tardivă, fiind în fapt o modificare a acțiunii potrivit art. 204 C.proc.civ., susținând tardivitatea modificării cererii introductive.

În subsidiar, intervenientul accesoriu a invocat excepția inadmisibilității și a lipsei de interes, iar pe fondul cererii de suspendare, a solicitat respingerea ca neîntemeiată, întrucât nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de lege.

În drept, intervenientul accesoriu a invocat dispozițiile art. 14 și art. 15 din Legea nr. 554/2004, art. 204 C.proc.civ., precum și restul prevederilor din cuprinsul întâmpinării.

În apărare, Municipiul București a solicitat încuviințarea probei cu înscrisuri.

Analizând cererea dedusă judecării, tribunalul reține următoarele:

de faptul că reclamanta a înțeles să-și completeze obiectul acțiunii în anulare act administrativ cu un nou obiect constând în cererea de suspendare a executării aceluiași act în temeiul art. 15 din Legea nr. 554/2004, instanța apreciază că depunerea cererii de suspendare la termenul de judecată din data de 24.11.2022 reprezintă o modificare a acțiunii inițiale.

Potrivit dispozițiilor art. 15 alin. (1) din Legea contenciosului administrativ nr.554/2004 „ (1) Suspendarea executării actului administrativ unilateral poate fi solicitată de reclamant, pentru motivele prevăzute la art. 14, și prin cererea adresată instanței competente pentru anularea, în tot sau în parte, a actului atacat. În acest caz, instanța poate dispune suspendarea actului administrativ atacat, până la soluționarea definitivă a cauzei. Cererea de suspendare se poate formula odată cu acțiunea principală sau printr-o acțiune separată, până la soluționarea acțiunii în fond ”.

În conformitate cu prevederile art. 28 alin. (1) din același act normativ „(1) Dispozițiile prezentei legi se completează cu prevederile Codului civil și cu cele ale Codului de procedură civilă, în măsura în care nu sunt incompatibile cu specificul raporturilor de putere dintre autoritățile publice, pe de o parte, și persoanele vătămate în drepturile sau interesele lor legitime, pe de altă parte”.

Tribunalul reține că Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004 nu conține prevederi cu privire la modificarea acțiunii în contencios, motiv pentru care, aceasta se completează, pe acest aspect, cu dispozițiile C.proc.civ., în speță cu prevederile art. 204 C.proc.civ.

Art. 204 alin. (1) și (3) din C.proc.civ. prevede că „(1) Reclamantul poate să își modifice cererea și să propună noi dovezi, sub sancțiunea decăderii, numai până la primul termen la care acesta este legal citat. În acest caz, instanța dispune amânarea pricinii și comunicarea cererii modificate pârâtului, în vederea formulării întâmpinării, care, sub sancțiunea decăderii, va fi

depusă cu cel puțin 10 zile înaintea termenului fixat, urmând a fi cercetată de reclamant la dosarul cauzei. (.) (3) Modificarea cererii de chemare în judecată peste termenul prevăzut la alin. (1) poate avea loc numai cu acordul expres al tuturor părților”.

Tribunalul nu poate primi argumentul reclamantei și al intervenientei accesorii în favoarea sa, în sensul că, cererea de suspendare poate fi depusă în cadrul dosarului având ca obiect anulare act până la dezbateră fondului acțiunii principale în anulare, întrucât art. 15 alin. (1) din Legea nr. 554/2004 teza finală prevede contrariul.

Astfel, tribunalul apreciază că, sintagma „sau printr-o acțiune separată” se referă la ipoteza formulării cererii de suspendare printr-o acțiune separată (cerere incidentală) în cadrul aceluiași dosar cu obiectul anulare act, dar până la primul termen de judecată sau ulterior acestui moment, dacă există acordul expres al tuturor părților, caz la care se referă și denumirea articolului 15, respectiv „solicitarea suspendării prin acțiunea principală” sau, astfel cum detaliază conținutul articolului, la ipoteza formulării cererii de suspendare printr-o acțiune separată cu acest obiect, dosarul având număr distinct de înregistrare. #####, în ambele ipoteze, descrise mai sus, se menține momentul procesual din articol, respectiv până la soluționarea acțiunii în fond, cu respectarea condițiilor menționate în art. 204 C.proc.civ., cu care art. 15 se completează.

Referitor la sancțiunea decăderii, tribunalul reține că, în ipoteza în care procesul este în curs de judecată, decăderea se invocă sub forma excepției de tardivitate a formulării cererii cu încălcarea termenului imperativ sau sub forma unei solicitări vizând aplicarea sancțiunii decăderii, în ipoteza în care cererea nu a fost formulată nici după împlinirea termenului imperativ. În speță, cererea de suspendare a fost formulată după împlinirea termenului procedural imperativ prevăzut de art. 204 alin. (1) C.proc.civ.

Pe cale de consecință, având în vedere că reclamanta a depus cererea de suspendare la al șaptelea termen de judecată, respectiv la data de 24.11.2022, deci ulterior primului termen de judecată, iar în cauză, nu există acordul expres al tuturor părților, din contră, acestea susțin tardivitatea cererii de modificare, tribunalul va admite excepția tardivității modificării acțiunii invocată de către intervenientul accesoriu Municipiul București prin Primarul ##### al Municipiului București și va respinge cererea modificatoare având ca obiect cererea de suspendare ca fiind tardiv formulată.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
DISPUNE

Califică cererea de suspendare a executării PUZ pentru ##### Protejată nr. 48 Parcelarea #####, aprobat prin H.C.G.M.B. nr. 279/21.12.2000, ca fiind o modificare a acțiunii.

Admite excepția tardivității modificării acțiunii invocată de către intervenientul accesoriu Municipiul București prin Primarul ##### al Municipiului București.

Respinge cererea modificatoare având ca obiect cererea de suspendare ca fiind tardiv formulată.

Cu cale de atac odată cu fondul.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței, azi, 09.12.2022.

Președinte

#####

Grefier

#####

Red. #####/16.12.2022