

Bună ziua !

Înainte de a vă răspunde la întrebări, consider că se impune să vă învederez câteva aspecte:

- I. Mai întâi, înțeleg să solicit public celor în drept să **dispună demiterea** d-lor Despescu Bogdan, Matei Benone Marian și Petecel Aurelian Alin.
- II. Mai apoi, vă precizez că voi putea să vă răspund doar la întrebări care mă privesc în mod direct și care au la bază mediatizări sau acțiuni (publice) în instanță. Dau prezentul interviu în baza Legii nr. 571/2004 (era în vigoare la data exemplurilor care vor fi date în prezentul articol) și a Legii nr. 361/2022.
- III. La final, menționez că, la baza formulării răspunsurilor subsemnatului, vor sta: buna-credință; principiul demnității umane; prezumția de nevinovăție; dreptul la propria imagine; etc.

1. Privitor la speța cu mașina

Într-adevăr, confirm faptul că, în anul 2021, am sesizat ierarhic o posibilă atitudine contrară legii. Pentru a nu exista nicio interpretare, voi reda sesizarea¹ așa cum a fost formulată și transmisă:

Către,

1. GUVERNUL ROMÂNIEI
În atenția d-lui Prim-ministru Nicolae-Ionel Ciucea
2. MINISTERUL AFACERILOR INTERNE
În atenția d-lui Ministru Lucian Nicolae Bode

Stimate domnule prim-ministru,
Stimate domnule ministru,

Subsemnatul Merticariu Cezar Constantin (cu CNP 17 [redacted], posesor al C.I. Seria TZ nr. [redacted] având următoarele date de contact : tel. 072 [redacted] și mail în [redacted] cu domiciliul în Timișoara, str. [redacted] nr. [redacted] bl. [redacted] et. [redacted] ap. [redacted] jud. Timiș, funcționar public cu statut special din cadrul Inspectoratului de Poliție Județean Timiș, cu gradul profesional de comisar-șef de poliție, posesor al legitimației de serviciu Seria F [redacted] nr. [redacted] am onoarea să vă învederez următoarele :

În fapt, vă sesizez cu privire la situația d-lui chestor de poliție **Petecel Aurelian Alin** – Șeful Inspectoratului Județean de Poliție Timiș –, care, de la numirea în funcție (30.08.2017) și până în prezent, a **utilizat în scop personal autoturisme din dotarea unităților de poliție pe care le-a coordonat** cauzând o pagubă însemnată bugetului M.A.I.

În dovedire, la prezenta, **anexez o planșă foto** în care se poate observa o limuzină, din dotarea I.P.J. Timiș, parcată lângă o casă de vacanță a socrului d-lui Petecel Aurelian Alin din zona localității Surduc din județul Timiș (locație aflată la aproximativ 90 km de localitatea Timișoara unde își are sediul inspectoratul).

Conform Codului penal, faptele săvârșite se încadrează la art. 295 Cod penal (Delapidarea) coroborat cu art. 322 Cod penal (Falsul în înscrisuri sub semnătură privată).

Pentru verificarea reală a aspectelor sesizate, se impune solicitarea de informații de la Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere din care să rezulte toate deplasările efectuate, de către d-nul Petecel Aurelian Alin (în afara localităților unde își au sediul unitățile de poliție pe care le-a coordonat), cu autoturisme de serviciu și compararea datelor obținute cu agenda personală, foile de parcurs și registrele de evidență a intrărilor/ieșirilor de auto; etc.

La finalizarea verificărilor, solicit să mi se comunice răspunsul pe mail.

În drept : Constituția României ; art. 1 alin. (3) și alin. (5); art. 16 alin. (1) și alin. (2); Codul penal ; art. 295; art. 322.

Față de cele sesizate, vă rog să dispuneți.

Cu deosebită considerație,
Comisar-șef de poliție
Merticariu Cezar C-tin

Fac precizarea că M.A.I. și I.G.P.R. au mușamalizat, de-a lungul timpului, acest caz cu concursul d-lor Bode Lucian Nicolae, Despescu Bogdan și Matei Benone Marian care nu și-au exercitat atribuțiile de serviciu ci, l-au favorizat pe făptuitorul Petecel Aurelian Alin.

Fapta este continuă (chiar presa a sesizat acest aspect în anul 2022), nu s-a prescris iar competența de a verifica aspectele în cauză revine parchetului.

¹ Sesizarea se va transmite cu anonimizarea următoarelor date : CNP; stradă și număr; nr. telefon; nr. legitimație

Pentru o informare cât mai corectă a D-vs., în context, vă precizez și faptul că d-nii Despescu Bogdan, Matei Benone Marian și Petecel Aurelian Alin primesc nelegal sporul de suprasolicitare neuropsihică. Or, acest spor se acordă DOAR polițiștilor care desfășoară **efectiv** activități specifice de poliție judiciară.

Cum d-nii în cauză nu au desfășurat nicio activitate de poliție judiciară și nu știu nici cum arată procurorii, **este nelegal și lipsit de deontologie** profesională ca aceste persoane să primească lunar sume de bani fără muncă chiar dacă (unii) au calitatea de ordonatori de credite. În cel mai elegant scenariu, persoanele în cauză vor trebui să restituie sumele încasate necuvenit.

Or, d-nii în cauză (care se apreciază ca fiind cei mai buni dintre noi) nu au nicio justificare pentru a-și atribui sume de bani fără muncă.

Împrejurarea că au trecut activitatea în fișa postului (adică, că efectuează activități specifice poliției judiciare), nu are nicio relevanță juridică dacă persoanele în cauză nu au desfășurat și nu desfășoară activitatea efectiv.

Pentru a nu exista interpretări, precizez că, și cu această speță, s-a făcut o sesizare² pe care o redau integral :

Către,

1. GUVERNUL ROMÂNIEI
În atenția d-lui Prim-ministru Nicolae-Ionel Ciucă
2. MINISTERUL AFACERILOR INTERNE
În atenția d-lui Ministru Lucian Nicolae Bode

Stimate domnule prim-ministru,
Stimate domnule ministru,

Subsemnatul Merticariu Cezar Constantin (cu CNP 17 [redacted] posesor al C.I. Seria TZ nr. [redacted] având următoarele date de contact : tel. 072 [redacted] și mail în [redacted], cu domiciliul în Timișoara, str. [redacted] nr. [redacted] bl. [redacted] et. [redacted] ap. [redacted] jud. Timiș, funcționar public cu statut special din cadrul Inspectoratului de Poliție Județean Timiș, cu gradul profesional de comisar-șef de poliție, posesor al legitimației de serviciu Seria P [redacted] nr. [redacted] în baza art. 51 (Dreptul de petiționare) din Constituția României și al art. 1 din O.G. nr. 27/2002, am onoarea să vă învederez următoarele :

În fapt, vă sesizez cu privire la situația d-lui chestor de poliție **Petecel Aurelian Alin** – Șeful Inspectoratului Județean de Poliție Timiș –, care a încasat, de-a lungul timpului, în mod necuvenit, **sporul de suprasolicitare neuropsihică** în condițiile în care ofițerul în cauză **nu a desfășurat nicio activitate specifică poliției judiciare**.

Or, sporul de suprasolicitare neuropsihică se acordă doar lucrătorilor de poliție care **desfășoară efectiv** activități specifice poliției judiciare și nu lucrătorilor de poliție care doar au fost desemnați ca organe de cercetare ale poliției judiciare.

În drept :

- Constituția României : art. 1 alin. (3) și alin. (5); art. 16 alin. (1) și alin. (2).
- O.G. nr. 121/1998 : art. 2;
- Instrucțiunile M.A.I. nr. 114/2013 : art. 48 alin. (1) lit. h).

La finalizarea verificărilor, solicit să mi se comunice un răspuns cuprinzător pe mail.

Față de cele raportate, vă rog să dispuneți.

Cu deosebită considerație,
Comisar-șef de poliție
Merticariu Cezar C-tin

2. Privitor la studii

Sunt absolvent de : a) Științe Economice; b) Drept; c) Informatică.

Am terminat și un master profesional în Expertiză contabilă și evaluări precum și un master în Drept Comunitar.

3. Privitor la hărțuire

Fără a intra în detalii (întrucât este foarte mult de povestit), vă învederez faptul că d-nul chestor de poliție Petecel Aurelian Alin m-a hărțuit neîncetat, în perioada 02.01.2020 – prezent, deoarece : am calitatea de avertizor în interes public; nu mi-am dat un acord notarial astfel încât un

² Sesizarea se va transmite cu anonimizarea următoarelor date : CNP; stradă și număr; nr. telefon; nr. legitimație

om de afaceri, foarte bine ancorat la nivelul țării, să-și deschidă nelegal o afacere; am participat, ca polițist asistent (la solicitarea expresă a unui coleg), la niște cercetări prealabile.

DOVEDESC faptul că AM FOST HĂRȚUIT NEÎNCETAT de către Șeful Inspectoratului (chestor de poliție Petecel Aurelian Alin), prin următoarele :

- a) **cercetarea administrativă** cu privire la acordarea unui presupus spor (ulterior s-a constituit dosarul civil nr. 5140/30/2020 în care pârâțul I.P.J. Timiș a pierdut definitiv);
- b) **îngrădirea dreptului la concediu legal de odihnă** (ulterior, deoarece pârâțul I.P.J. Timiș m-a privat de un număr de 69 zile de concediu de odihnă, s-a constituit dosarul civil nr. 4251/30/2021 dosar în care pârâțul I.P.J. Timiș a ascuns documentele necesare unei soluționări legale a cauzei și mi-a îngrădit dreptul la apărare – în prezent am promovat o acțiune la CEDO);
- c) **cercetarea prealabilă disciplinară** dispusă abuziv împotriva subsemnatului în anul 2021 (dosarul de cercetare prealabilă disciplinară a fost clasat);
- d) **cercetarea subsemnatului pe linie de informații clasificate** în luna decembrie 2021, încercarea de înscenare a unei fapte penale (cu posibila urmare a retragerii accesului la informații clasificate, punerea la dispoziție și destituirea din poliție) – sesizarea din oficiu a fost clasată ulterior;
- e) **presiunile repetate la care am fost supus pentru a elibera funcția** de ofițer specialist I (ofițer de serviciu) la Biroul Centrul operațional;
- f) **dosarul civil nr. 16123/325/2022** (în care unitatea a formulat contestație la executare și, mai grav, a solicitat abuziv întoarcerea executării și restabilirea situației anterioare) – **s-a respins apelul** promovat abuziv de către unitate astfel încât I.P.J. Timiș a pierdut definitiv acțiunea pe care a promovat-o;
- g) **calificativul „Bine”** acordat la evaluarea anuală pentru anul 2022 în condițiile în care am avut rezultate deosebite și în condițiile în care am fost singurul ofițer de serviciu care am primit acest calificativ (ulterior s-a constituit dosarul civil nr. 1668/30/2023);
- h) **hărțuiala interminabilă** dispusă prin Biroul Control Intern – în prezent **s-a dispus o nouă cercetare prealabilă disciplinară** a subsemnatului pentru fapte inexistente și se efectuează „cercetări” în alte spețe nereale, imputate subsemnatului;
- i) **cercetarea prealabilă disciplinară** dispusă abuziv împotriva subsemnatului, în anul 2022, în condițiile în care mi-am exercitat conform legii atribuțiile de serviciu (dosarul de cercetare a fost clasificat „Secret de serviciu” pentru a fi împiedicat să mă apăr), „s-a finalizat” cu **sanționarea disciplinară a subsemnatului pentru o faptă inexistentă** („Răpire de minori”); ulterior s-a constituit dosarul civil nr. 1945/30/2023);
- j) **refuzul REPETAT de a-mi elibera adeverința** cu numărul de zile de concediu medical de care am beneficiat în ultimele 12 luni;
- k) **refuzul de a-mi lua în considerare certificatele de concediu medical;**
- l) **verificarea certificatelor de concediu medical prin Casa Națională de Asigurări de Sănătate;**
- m) **emiterea unei adrese către Centrul Medical Județean al M.A.I.** prin care s-a interzis personalului medical al centrului să-mi acorde servicii medicale (deși eram asigurat);
- n) **suspendarea raporturilor de serviciu** ale subsemnatului cu unitatea fără un motiv legal și în condițiile în care **am participat** la evaluarea psihologică dispusă abuziv (s-a constituit dosarul civil nr. 4063/30/2023);
- o) **DEPOSEDAREA** abuzivă a subsemnatului de funcția deținută în perioada în care am fost în concediu pentru incapacitate temporară de muncă;
- p) **obligarea subsemnatului de a mă deplasa la București, la Centrul de Psihosociologie,** pentru susținerea unei noi evaluări psihologice în condițiile în care am susținut evaluările solicitate, nu am avut probleme psihologice/psihiatrice și în condițiile în care nu mi s-a decontat transportul și cazarea iar perioada în cauză nu a fost considerată ca misiune;
- q) **refuzul de a mă repune pe funcția avută după susținerea evaluării psihologice clinice suplimentare din data de 19.07.2023** în condițiile în care cu data de 19.07.2023 trebuia să înceteze „suspendarea” abuzivă a subsemnatului din funcție;

- r) **RETRAGEREA ABUZIVĂ a accesului subsemnatului la informații clasificate** (am deținut autorizația de acces la informații clasificate nivel „Strict secret” Seria MAI nr. 0057591 valabilă până la data de 12.05.2026);
- s) interzicerea fără motiv a portului armamentului și muniției din dotare;
- t) **punerea subsemnatului la dispoziția unității cu începere din data de 28.07.2023** în condițiile în care nu am săvârșit nicio faptă penală, nu s-a început urmărirea penală împotriva subsemnatului și în condițiile în care erau/sunt libere/vacante foarte multe funcții;
- u) **schimbarea programului de lucru, îndepărtarea de la sediul unității și repartizarea abuzivă a subsemnatului la Biroul Protecția Animalelor**, pe perioada punerii la dispoziția unității, fără a avea acces la informații clasificate, în condițiile în care sunt printre cei mai buni polițiști din Poliția Română și în condițiile în care mi s-a produs o însemnată pierdere patrimonială.

Astfel, am prezentat un număr de **21 situații clare în care am fost hărțuit !!!**

Consider că **nu este legal și nici deontologic să fiu hărțuit la locul de muncă.**

Prin cele de mai sus, am răspuns și la întrebarea cu privire la dosarele civile pe care le am pe rolul instanțelor.

Fac precizarea că cele de mai sus au fost aduse la cunoștința M.A.I. și I.G.P.R., în mod repetat, dar numiții Bode Lucian Nicolae, Despescu Bogdan și Matei Benone Marian nu și-au exercitat atribuțiile de serviciu ci, l-au favorizat pe făptuitorul Petecel Aurelian Alin care mi-a produs și un grav prejudiciu moral fiindu-mi afectată onoarea, demnitatea și reputația.

Menționez faptul că, pentru toate situațiile de hărțuire de mai sus, **am solicitat** numiților Bode Lucian Nicolae, Despescu Bogdan și Matei Benone Marian **să-și asume** legalitatea vătămării subsemnatului de către făptuitorul Petecel Aurelian Alin dar persoanele în cauză au refuzat.

4. Privitor la situația din poliție

Pe scurt, apreciez că Poliția Română trebuie reformată din temelii.

Inspectoratele de poliție județene ar trebui să fie conduse de către magistrați.

Trebuie actualizată toată legislația care se aplică polițiștilor și trebuie început cu Statutul polițistului, etc. Consider că toate drepturile de care trebuie să beneficieze polițiștii, precum și obligațiile, trebuie trecute în legislația primară (lege, ordonanță a Guvernului sau O.U.G.) și nu în hotărâri ale Guvernului, ordine de ministru, coduri deontologice, regulamente interne, etc., astfel încât șefii care săvârșesc abuzuri împotriva polițiștilor să poată fi trași la răspundere. Legiuitorul trebuie să indice, în mod clar și neechivoc, drepturile și obligațiile polițiștilor.

Nu în ultimul rând, cercetările disciplinare trebuie să fie reale (și nu efectuate la ordin) și să asigure respectarea dreptului la apărare și la o procedură corectă și legală. În context, procedura în **etapa plângerii prealabile** (adică, procedura efectuată după aplicarea sancțiunii când polițistul contestă măsura) trebuie să fie legală și nu doar o formalitate prin care șefii celor care au dispus măsuri disciplinare să confirme măsurile (de cele mai multe ori nelegale) pentru a-și mulțumi șefii de inspectorate și pentru a avea „vocea unică”. Singura voce unică trebuie să fie legea și nu acoperirea ilegalităților comise la nivel de inspectorate județene de poliție.

Unele atribuții ale Poliției Române ar trebui date urgent la Poliția Locală.

Sunt foarte mulți șefi care nu-și justifică salariul, sunt foarte mulți angajați la sediul M.A.I./I.G.P.R. și, totodată, **sunt foarte mulți „pălmași” care muncesc în condiții foarte grele, nu sunt respectați și sunt foarte prost plătiți.**

De asemenea, la sediile inspectoratelor județene de poliție, sunt foarte mulți polițiști la birouri și foarte puțini polițiști chemați să facă muncă de poliție (în stradă). Sunt servicii/birouri care sunt compuse din 5-7 polițiști.

În plus, **NUMĂRUL RAPORTĂRILOR și al ACȚIUNILOR ESTE FOARTE MARE și, de multe ori, inutil!**

Mai mult, condițiile de muncă și de viață ale polițiștilor trebuie îmbunătățite astfel încât, în viitor, să aibă cine să vegheze la ordinea și liniștea publică a cetățenilor.

Fac apel la toți polițiștii din România să contribuie la reformarea și modernizarea poliției prin sesizări astfel încât orice formă de abuz în poliție să înceteze definitiv.

5. Privitor la sancțiunea acordată

În data de 27.10.2022, mi-am desfășurat activitatea la sediul inspectoratului, ca ofițer de serviciu. La un moment dat, numita C.R. (aflat la aproximativ 80 km de locul unde îmi desfășuram activitatea) din localitatea X a apelat S.N.U.A.U. 112 și a sesizat faptul că „*la imobilul acesteia se afla numita G.C., împreună cu cei doi copii minori în vârstă de 4 luni, minori care au fost luați cu forța de către concubinul acesteia și duși în localitatea B., jud. Timiș*”.

Precizez că am dispus direcționarea, **de urgentă**, a unui echipaj de poliție care s-a prezentat la domiciliul apelantei unde a stabilit faptul că **apelul**, efectuat prin S.N.U.A.U. 112, **nu s-a confirmat, neexistând nicio răpire de minori** (minorii au fost tot timpul, în siguranță, cu tatăl acestora și cu bunicii din partea tatălui).

Arăt faptul că, cu ocazia intervenției la eveniment, **s-a întocmit și un formular de evaluare a riscului**, ocazie cu care s-a constatat că „**NU EXISTĂ RISC IMINENT**”.

În dovedire, fișa de eveniment întocmită de către subunitatea în cauză :

Sursa informării	112
Data/perioada producerii	27.10.2022 22:00
Județul	Timiș
Local producerea	Oras [REDACTAT]
Descriere eveniment	<p>In data de 27.10.2022 la ora 22:00 lucratori din cadrul Politiei Oras [REDACTAT] au fost sesizati prin intermediul apelului de urgenta 112 de catre numita [REDACTAT] din localitatea [REDACTAT] judet Timis despre faptul ca la imobilul acesteia se afla numita G. [REDACTAT], impreuna cu cei doi copii minori in varsta de 4 luni, minori care au fost luati cu forta de catre concubinul acesteia si dusi in localitate [REDACTAT] judet Timis.</p> <p>Avand in vedere cele sesizate, s-au deplasat la fata locului unde a fost identificata numita G. [REDACTAT] CNP [REDACTAT] care a declarat verbal ca in timp ce se afla la locuinta pretenei sale, fostul concubin, numitul C. [REDACTAT] senit, a lovit-o cu pumnul in zona fetei si i-a luat copiii minori in varsta de patru luni.</p> <p>Efectuandu-se verificari cu ajutorul lucratorilor din cadrul P. [REDACTAT] la domiciliul numitului C. [REDACTAT] din com. [REDACTAT] judet Timis, [REDACTAT], a fost identificat acesta impreuna cu minorii in varsta de 4 luni.</p> <p>S-au deplasat la fata locului impreuna cu numita G. [REDACTAT] unde minorii au fost predati acesteia fara fi victime vreunei infractiuni.</p> <p>In cauza s-a intocmit formular de evaluare a riscului stabilindu-se ca nu exista risc iminent.</p> <p>In cauza a fost intocmit dosar de cercetare penala privind infractiunea de "violenta in familie", fapta prev. si ped. de art.199 rap. la art.193, al.1 din C.P.</p> <p>A fost folosit echipamentul de tip Body worm camera.</p>
Date despre autor	C. [REDACTAT], domiciliat in [REDACTAT] judet Timis

Menționez că echipajul de poliție care a intervenit la eveniment **s-a sesizat, din oficiu, doar cu privire la o posibilă infracțiune de violență în familie** (încrucăt au existat informații conform cărora concubinul, tatăl minorilor, ar fi aplicat o lovitură cu palma concubinei, mama minorilor).

Ulterior acestui „*eveniment*” utopic, **în dimineața zilei de 28.10.2022**, d-nul Petecel Aurelian Alin (Șeful Inspectoratului) m-a acuzat că nu am intervenit în speța cu minorii „răpiți”, „dispăruți”. În plus, mi s-a reproșat faptul că am lăsat minorii fără hrană, fără adăpost, fără

apărare precum și faptul că am pus în pericol minorii cu ocazia deplasării acestora împreună cu tatăl acestora și cu bunicii **în condițiile în care deplasarea se încheiase când numita C.R. din localitatea X a apelat S.N.U.A.U. 112.**

Întrucât subsemnatul am fost identificat ca fiind responsabilul cu alimentația, adăpostul, apărarea și siguranța transportului celor doi minori, prin **rezoluție, către Biroul Control Intern**, s-au dispus verificări în condițiile în care **Șeful Inspectoratului NU A DISPUS NICIO MĂSURĂ cu privire presupusa „răpire de minori”/„lăsare a minorilor fără hrană, fără adăpost și fără apărare”/ „dispariție a minorilor”.**

După mai mult de o lună de „verificări”, expertul în verificări al I.P.J. Timiș, d-nul Cernescu Cosmin Mihai (Șef Birou Control Intern), **ÎN FALS**, a constatat că subsemnatul și un agent de poliție din cadrul Poliției Orașului X, d-nul B.N., am săvârșit mai multe abateri disciplinare motiv pentru care s-a declanșat cercetarea prealabilă a amândurora.

Precizez că, pentru a mi se îngădi dreptul la apărare, dosarul de cercetare **a fost clasificat „secret de serviciu” și a constituit „act de sesizare” a „abaterilor disciplinare”** și a stat la baza declanșării nelegale a procedurii cercetării prealabile a subsemnatului și a colegului.

Arăt faptul că clasificarea dosarului de cercetare prealabilă NU a avut ca scop „*protecția informațiilor clasificate și a surselor confidențiale ce asigură acest tip de informații*” ci, punerea subsemnatului și a colegului în imposibilitatea de a fi asistați de către avocați întrucât **nu am identificat niciun avocat cu certificat O.R.N.I.S.S.**

Conform art. 15 lit. e) din Legea nr. 182/2002, prin „informații secrete de serviciu” se înțeleg „*informațiile, a căror divulgare este de natură să determine prejudicii unei persoane juridice de drept public sau privat*”. Or, **o posibilă faptă de violență în familie** nu justifică clasificarea „Secret de serviciu” a unui dosar de cercetare prealabilă abuzivă a unui agent/ofițer de poliție. Eventual, informațiile puteau fi nedestinate publicității dar nu puteau fi clasificate legal.

Ulterior, **Parchetul de pe lângă Judecătoria X a dispus clasarea dosarului cu privire la fapta de violență în familie** dar „cercetarea prealabilă” a continuat fiind efectuată de către un coleg de academie al d-lui Petecel Aurelian Alin, d-nul Rumega Petru Suraj – Șeful Serviciului de Investigare a Criminalității Economice.

Fără a mai detalia, într-un final, **pentru o faptă inexistentă și pentru lipsa vinovăției**, s-a dispus sancționarea colegului meu cu „*Mustrare scrisă*” și sancționarea subsemnatului cu „*Amânarea promovării în funcții superioare pe o perioadă de 2 ani*” (pentru o faptă inexistentă, am primit cea de-a treia sancțiune din cinci posibile).

Solicit M.A.I. să probeze, în mod public, faptul că cei doi minori au fost răpiți/dispăruți, precum și faptul că subsemnatul, aflat la aproximativ 80 de km de un eveniment neconfirmat, i-am lăsat pe minorii în cauză fără hrană, fără adăpost, fără apărare și nu le-am asigurat securitatea pe timpul transportului.

Totodată, dacă a existat evenimentul, consider că M.A.I. trebuie să facă publice și măsurile pe care d-nul chestor de poliție Petecel Aurelian Alin le-a dispus (în timpul somnului) pentru identificarea minorilor răpiți/dispăruți precum și motivul și baza legală a clasificării unui dosar de cercetare prealabilă (disciplinară) privind o presupusă faptă de violență în familie cu „Secret de serviciu”.

În context, înțeleg să-i acuz pe d-nii Petecel Aurelian Alin, Matei Benone Marian și Despescu Bogdan de hărțuire și abuz în serviciu. Spre exemplu, d-nii în cauză nu au aflat nici până astăzi că faptele de violență în familie (cod 47.5) se raportează la nivel de inspectorat și nu la nivel de I.G.P.R./M.A.I., etc.

Mai mult, deși am cerut d-lor Matei Benone Marian și Despescu Bogdan să-și asume legalitatea sancționării subsemnatului, aceștia l-au favorizat pe făptuitor și au mușamalizat cazul.

Într-un final, l-au delegat tocmai pe făptuitor să-mi comunice un răspuns după cum urmează :

ROMÂNIA
MINISTERUL ADMINISTRAȚIEI ȘI INTERNELOR
INSPECTORATUL GENERAL AL POLIȚIEI ROMÂNE



INSPECTORATUL DE POLIȚIE JUDEȚEAN TIMIȘ
SERVICIUL RESURSE UMANE

NESECRET
Timișoara
Nr. 255840 din 16.06.2023
Ex. nr. 1

Către,

Domnul MERTICARIU CEZAR-CONSTANTIN
< infotest21@yahoo.com >

Având în vedere contestația dvs. înregistrată cu nr. 254830/26.04.2023 adresată împotriva Dispoziției șefului inspectoratului nr. S/1 din 12.04.2023, vă comunicăm faptul că a fost emisă Decizia Motivată a Inspectorului General al Poliției Române nr. S/12251/06.06.2023, prin care contestația dvs. a fost respinsă ca neîntemeiată și se menține sancțiunea aplicată.

Cu stimă,

ȘEFUL INSPECTORATULUI
Chesior de poliție
PETECEL AURELIAN - ALIN

ȘEFUL SERVICIULUI
Comisar - șef de poliție
NICA CLAUDIA - ANGELA

În contradicție cu acest răspuns, în realitate situația se prezintă astfel :

- Apelul la S.N.U.A.U. 112 nu s-a confirmat;**
- Nu a avut loc o răpire de minori** ci, o posibilă faptă de violență în familie (neconfirmată);
- Numita G.C. (mama minorilor) **nu a reclamat răpirea copiilor minori;**
- Numita G.C. **a refuzat emiterea unui ordin de protecție;**
- Numitul C.S. (**tatăl minorilor**) **nu era decăzut din drepturile părintești și avea aceleași drepturi** ca și mama minorilor;
- Numitul C.S. **nu era cunoscut ca o persoană violentă sau periculoasă, nu a fost diagnosticat medical cu boli psihice** care să conducă la concluzia certă că este un pericol pentru cei doi minori **și nu era cunoscut cu antecedente penale** care să pună în pericol viața ori sănătatea minorilor;
- Minorii „**luați cu forța**” **au fost în permanență cu tatăl acestora și cu bunicii** din partea tatălui (care le asigurau întreținere, în mod curent);
- Minorii „**luați cu forța**” **locuiau cu părinții** (G.C. și C.S.) **la domiciliul bunicilor** din partea tatălui, în localitatea B. la nr. XXX;
- După obținerea informațiilor de mai sus, în data de 27.10.2022, în jurul orei 22⁴⁰, numitul U.V. – Șeful Poliției Oraș X –, l-a sunat pe **procurorul de serviciu care i-a dispus să întocmească acte DOAR pentru săvârșirea infracțiunii de violență în familie;**
- Subsemnatul**, ofițer de serviciu la sediul I.P.J. Timiș (din Timișoara, str. Take Ionescu nr. 44 – 46, jud. Timiș), **aflat la aproximativ 80 km de locul presupusului eveniment, nu am putut**

stabili o altă stare de fapt, peste cea stabilită de echipajele care au intervenit la eveniment sau contrară celei stabilite de către echipajele care au intervenit la eveniment;

- Ulterior, **Parchetul** de pe lângă Judecătoria X a clasat dosarul cu privire la fapta de violență în familie;
- **Chestorul de poliție Petecel Aurelian Alin, dacă s-a sesizat cu privire la faptul că minorii au fost „luați cu forța”/„răpiți”/ „lăsați fără hrană, adăpost și apărare”, nu a dispus nicio măsură legală.**

6. Privitor la suspendare

În data de 28.02.2023, la Biroul Centrul Operațional (unde mi-am desfășurat activitatea) a fost împuternicită Șef birou d-na Dragomir Florina. Această doamnă, în perioada 28.02.2023 – 04.03.2023, s-a întâlnit cu subsemnatul, doar în data de 01.03.2023, **aproximativ un minut** ocazie cu care i-am urât tradiționalul „La mulți ani !”.

Ulterior, d-na în cauză, în calitate de șef nemijlocit al subsemnatului, a întocmit un formular de semnalare din care rezulta că subsemnatul am „comportament dezadaptativ”.

Vă mărturisesc că, la momentul respectiv, nu am știut ce înseamnă „comportament dezadaptativ”. Ulterior, am aflat că sunt un pericol pentru mine, că sunt un pericol pentru restul oamenilor, că afectez relațiile de muncă și relațiile interumane.

Or, și colegii subsemnatului din dispecerat i-au urât d-nei subcomisar de poliție Dragomir Florina tradiționalul „La mulți ani !” dar nu au fost acuzați de „comportament dezadaptativ”.

Fac precizarea că, contrar prevederilor Dispoziției comune nr. 8042/2018, nu mi s-au comunicat „problemele observate”, nu s-a încercat „identificarea cauzelor declanșatoare”, nu am fost informat că s-a întocmit formularul de semnalare, etc.

În data de 08.03.2023 mi s-a dispus să particip la un interviu cu unul dintre psihologii unității (aflat în tutelă profesională).

Ulterior, s-a dispus să particip, în data de 15.03.2023, la o evaluare psihologică în situații speciale în condițiile în care am susținut evaluarea psihologică periodică, în data de 22.11.2022.

În dovedire :



NESECRET

Timișoara

Nr. 503/150 din 13.03.2023

Exemplar nr. 9

Operator date cu caracter personal nr. 5033

CĂTRE

- SERVICIUL CABINET -
- în atenția șefului -

În baza O.M.A.I. 23/2015 actualizat privind activitatea de psihologie în M.A.I. și a Dispoziției Șefului Inspectoratului nr. 6211/13.03.2023 privind **evaluarea psihologică în situații speciale a Domnului Comisar șef Merticariu Cezar Constantin**, vă rugăm să programați lucrătorul pentru această activitate în data de 15.03.2023, ora 09:00 la sediul I.P.J. Timiș, etajul 2, camera 233.

Lucrătorul va fi anunțat de către șeful structurii, cu cel puțin o zi înaintea evaluării, pentru a nu exista motive care să influențeze negativ rezultatele examinării (boală, oboseală, evenimente neplăcute în familie, consum de alcool sau tranchilizante în ultimele 24 ore etc.).

Lucrătorul va lua la cunoștință pe bază de semnătură data și ora programării la evaluarea psihologică și se va prezenta conform planificării.

Această activitate are caracter obligatoriu conform O.M.A.I. 23/2015 actualizat privind activitatea de psihologie în M.A.I., art. 68 alin. 2: „Susținerea de către personalul MAI și de către elevii și studenții din instituțiile de învățământ ale MAI a evaluării psihologice periodice, în situații speciale, la reluarea activității, a evaluării psihologice clinice, potrivit prezentei ordin, precum și participarea la activitățile de monitorizare psihologică sunt obligatorii.” și OUG 21/2016 pentru modificarea și completarea Legii 360/2002 privind statutul polițistului, art. 27 (25) alin. H, „raportul de serviciu al polițistului se suspendă de drept în următoarea situație”: (h) „nu susține evaluarea psihologică care se efectuează periodic, la reluarea activității, la solicitarea comisiilor de expertiză/evaluare a capacității de muncă sau când este dispusă ca urmare a constatării motivate a existenței unor indicii comportamentale temeinice care ar putea reclama necesitatea examinării psihologice”.

În situația în care, din motive obiective polițistul nominalizat nu poate participa la evaluarea planificată sau pe parcursul acesteia intervin probleme care îl pun în imposibilitatea de a continua activitatea, în baza solicitării scrise a acestuia, va fi reprogramat la o dată ulterioară.

Date de contact: int. birou 20218, Oborocea Paricia 0763585267 .

Cu stimă,

ȘEFUL INSPECTORATULUI
Chestor de poliție
PETECEL AURELIAN – ALIN

OFIȚER PSIHOLOG
Subinspector de poliție
Oborocea Paricia

Din această adresă se poate observa, cu ușurință, faptul că **dacă nu participam** la această evaluare **urma să fiu suspendat**.

Or, subsemnatul am participat în data de 15.03.2023 la evaluarea psihologică în situații speciale dispusă abuziv (Cu toate acestea, mi-au fost suspendate raporturile de serviciu cu unitatea).

Ulterior, în data de 16.03.2023 am avut cel de-al doilea interviu cu psihologul unității care mi-a comunicat faptul că nu am comportament dezadaptativ și că voi primi și răspuns scris în acest sens.

Precizez că, **tot în data de 16.03.2023**, deoarece d-nul chestor de poliție Petecel Aurelian Alin mi-a afectat onoarea, demnitatea și reputația (toți polițiștii din inspectorat au cunoscut că am „probleme psihice/psihiatrice”), **am întocmit un raport către ministru** (pe care l-am înregistrat la I.P.J. Timiș, în condiții de transparență și contradictorialitate) **prin care am solicitat declanșarea cercetării prealabile a Șefului Inspectoratului. În dovedire :**

MINISTERUL AFACERILOR INTERNE
INSPECTORATUL GENERAL AL POLIȚIEI ROMÂNE



INSPECTORATUL DE POLIȚIE JUDEȚEAN TIMIȘ
Comisar-șef de poliție Merticariu Cezar Constantin
Timișoara, 16.03.2023

I.P.J. TIMIȘ
Serv. cabinet
#1019 din 16.03.2023

I. MINISTRULUI AFACERILOR INTERNE

În atenția d-lui Ministru Dr. Ing. Lucian Nicolae BODE

II. INSPECTORULUI GENERAL AL POLIȚIEI ROMÂNE

În atenția d-lui Chestor principal de poliție Jr. Benone Marian MATEI

Stimate domnule ministru,
Stimate domnule inspector general,

Am onoarea să vă învederez următoarele :

Prin prezentul raport vă solicit să dispuneți **declanșarea cercetării prealabile** a domnului chestor de poliție Petecel Aurelian Alin, Șeful I.P.J. Timiș.

În fapt, vă precizez că d-nul chestor de poliție Petecel Aurelian Alin a dispus, nereal (prin fals intelectual), evaluarea psihologică a subsemnatului. Mai mult, a dispus evaluarea psihologică a subsemnatului (în zilele de 08.03.2023 – interviu -, și 15.03.2023 – testare propriu-zisă) în condițiile în care am fost evaluat psihologic (evaluare periodică) în data de 22.11.2023 și în condițiile în care sunt printre cei mai buni polițiști din Poliția Română.

Astfel, domnul Petecel Aurelian Alin **mi-a lezat demnitatea și mi-a creat, la locul de muncă, un mediu umilitor, degradant, intimidant și ostil.**

Conform chestorului de poliție Petecel Aurelian Alin și Î/Șefului Biroului Central Operațional (persoană imputernicită de curând în această funcție), subsemnatul am avut un „comportament dezadaptativ” care a impus „evaluarea psihologică în situații speciale a domnului comisar șef Merticariu Cezar Constantin”.

Faptul că chestorul de poliție Petecel Aurelian Alin, prin abuz în serviciu și fals intelectual, mi-a încălcat dreptul la concediu de odihnă și mă hărțuiește neîncetat pentru că nu mi-am dat acordul astfel încât un vecin să-și deschidă, nelegal, într-o zonă de case (locuințe), un restaurant cu 150 locuri la mese, o cramă cu 120 locuri la mese, o pensiune cu 60 de camere pentru cazarea turiștilor, etc., nu înseamnă că am un comportament dezadaptativ.

Conform art. 3 lit. d) din Ordinul M.A.I. nr. 23/09.03.2015 privind activitatea de psihologie în Ministerul Afacerilor Interne, „comportamentul dezadaptativ : comportament care prezintă **un pericol pentru sine sau pentru alte persoane și/sau care afectează în mod semnificativ randamentul în muncă și/sau calitatea relațiilor interumane**”.

Merticariu Cezar Constantin – Raport personal, 16.03.2023, pagină 1 din 2

Ulterior, am aflat că d-nul chestor de poliție Petecel Aurelian Alin, **în scop de răzbunare**, „a infirmat” rezultatul evaluării psihologice în situații speciale a subsemnatului și a solicitat să fiu evaluat psihologic clinic suplimentar de către Centrul de Psihosociologie al M.A.I.

Astfel, am fost planificat pentru o nouă evaluare psihologică la București sens în care mi-am rezervat cazare în București, am achitat-o și am așteptat ca I.P.J. Timiș să-mi comunice rezultatul evaluării psihologice în situații speciale pe care am susținut-o în data de 15.03.2023.

Precizez faptul că nu am mai primit rezultatul acestei evaluări în contradicție cu art. 19 alin. (3) din Ordinul M.A.I. nr. 23/09.03.2015 care **statuează** că „**evaluarea psihologică prevăzută la art. 16 alin. (1)** și art. 18 **se finalizează printr-un raport** de evaluare psihologică”.

Or, I.P.J. Timiș nu a mai întocmit raportul în cauză.

Mai mult, conform **art. 16 alin. (2) din Ordinul M.A.I. nr. 23/09.03.2015**, „în urma unei evaluări psihologice realizate potrivit alin. (1), psihologul poate solicita, **în situații temeinic**”

justificate, efectuarea unei evaluări psihologice clinice suplimentare, unei structuri specializate dintre cele prevăzute la art. 7 alin. (1), avizate în acest sens, în vederea fundamentării concluziilor de specialitate”.

Se observă că pentru „efectuarea unei evaluări psihologice clinice suplimentare” **sunt necesare situații temeinic justificate !**

Or, solicitarea subsemnatului de demarare a unei cercetări prealabile a d-lui chestor de poliție Petecel Aurelian Alin nu este o situație temeinic justificată – RĂZBUNAREA nu este o situație temeinic justificată prevăzută de legislația din domeniul psihologiei.

Până în prezent, beneficiarul I.P.J. Timiș **NU A DOVEDIT situațiile temeinic justificate** care să impună **UMILIREA** permanentă a subsemnatului, lezarea demnității, îngrădirea dreptului la muncă, îngrădirea dreptului la sănătate, suspendarea din funcție, deposedarea de funcția deținută, punerea subsemnatului la dispoziția unității, etc.

Consider că pentru a fi testat, din nou, la București (pentru „efectuarea unei evaluări psihologice clinice suplimentare”), **era necesar să mi se prezinte rezultatul evaluării psihologice în situații speciale precum și SITUAȚIILE TEMEINIC JUSTIFICATE, constatate de către psiholog, cu propriile simțuri**, din care să rezulte că se impunea deplasarea subsemnatului la București.

Precizez faptul că, printre altele, am depus și plângere prealabilă împotriva măsurii de chemare a subsemnatului la București pentru o nouă evaluare dar nu am primit răspuns.

Întrucât nu am primit niciun răspuns la solicitările pe care le-am efectuat, am fost în imposibilitatea de a mă deplasa la București pentru o nouă evaluare psihologică.

Precizez că, în data de 24.04.2023, s-a dispus alarmarea efectivelor inspectoratului sens în care arăt faptul că alarmarea m-a găsit la sediul unității (unde, chiar dacă nu m-am simțit bine și eram în concediu medical, participam ca polițist asistent la o cercetare prealabilă întrucât am promis unui coleg care era, de asemenea, hărțuit, că îl voi asista).

În acest context factual, am rămas la serviciu crezând că alarmarea nu va ține mult după care intenționez să-mi fac niște investigații medicale.

Menționez că alarmarea a durat de la ~ h 10⁰⁰ – până la o oră necunoscută subsemnatului (după h 17⁰⁰) timp în care am fost forțat să rămân la serviciu deși nu mă simțeam bine. Mai mult mi s-a interzis să mă deplasez la un magazin pentru a-mi cumpăra mâncare și lichide.

Astfel, am stat însetat și nemâncat toată ziua !!!

Precizez că, pe perioada alarmării, **mi s-a dispus** (deși, după unii cunoscători, aveam „comportament dezadaptativ”) **să preiau/predau armament și muniție** din camera de armament a inspectoratului. Prin dispunerea acestei activități subsemnatului, I.P.J. Timiș a infirmat că am avut un comportament dezadaptativ (unui polițist care este un „pericol public” nu i se pune la dispoziție o cameră de armament de la sediul unui inspectorat județean de poliție).

Vă învederez că la ora 17⁰⁰ am fost informat că raporturile de serviciu ale subsemnatului cu unitatea au fost suspendate (în baza art. 27²⁵ alin. (1) lit. h) din Legea nr. 360/2002) după care **am fost scos cu forța din unitate și nu mi s-a mai permis accesul** în unitate pe toată perioada suspendării.

Menționez că art. 27²⁵ alin. (1) lit. h) din Legea nr. 360/2002 prevede următoarele :

„Raportul de serviciu al polițistului se suspendă de drept în următoarele situații :

h) nu susține evaluarea psihologică care se efectuează periodic, la reluarea activității, la solicitarea comisiilor de expertiză/evaluare a capacității de muncă sau când este dispusă ca urmare a constatării motivate a existenței unor indicii comportamentale temeinice care ar putea reclama necesitatea examinării psihologice”.

Analizând acest text de lege, se observă faptul că subsemnatului **NU I SE POATE APLICA art. 27²⁵ alin. (1) lit. h) din Legea nr. 360/2002** deoarece :

- **Am susținut evaluarea psihologică PERIODICĂ (în data de 22.11.2022);**
- **Nu am reluat activitatea;**

- Evaluarea psihologică a subsemnatului **nu** a fost solicitată de comisiile de expertiză/evaluare a capacității de muncă;
- **AM SUSTINUT EVALUAREA PSIHOLOGICĂ** „dispusă ca urmare a constatării motivate a existenței unor indicii comportamentale temeinice care ar putea reclama necesitatea examinării psihologice” (**în data de 15.03.2023**).

Fără a mai intra în detalii, arăt pe scurt doar următoarele :

- Raporturile de serviciu ale subsemnatului cu unitatea au fost suspendate în timp ce mă aflam în incapacitate temporară de muncă datorită unor motive medicale;
- Suspendarea subsemnatului nu s-a făcut legal deoarece am susținut evaluarea psihologică în situații speciale;
- Nu mi s-au recunoscut certificatele de concediu medical care mi-au fost emise;
- Nu mi s-a achitat indemnizația aferentă concediilor medicale;
- S-a solicitat Casei Naționale de Asigurări de Sănătate să verifice certificatele de concediu medical care mi-au fost emise;
- S-a interzis (în scris) medicului de unitate să-mi acorde servicii medicale;
- În perioada concediului medical **am fost deposedat de funcția deținută** care a fost atribuită unui polițist care a fost cercetat în trecut pentru dare de mită în scopul avansării în funcții publice (informația este publică) și a cărui familie are aproximativ 50 de camioane de transport marfă;
- Mi s-a retras abuziv accesul la informații clasificate nivel „Strict secret”, în perioada concediului medical, fără ca subsemnatul să săvârșesc vreo faptă;
- Ulterior, după susținerea evaluării psihologice clinice suplimentare, am fost pus, fără motiv legal, la dispoziția unității și mi s-a interzis să port și să folosesc armamentul și muniția din dotare.

Consider că M.A.I. are obligația de a arăta, în mod public, următoarele : în ce a constat, în concret, „comportamentul dezadaptativ” al subsemnatului; dacă s-a dispus cercetarea prealabilă a d-lui chestor de poliție Petecel Aurelian Alin în baza raportului nr. 71019/16.03.2023 (și dacă s-a dispus, care este rezultatul acestei cercetări); de ce nu s-a întocmit raportul de evaluare psihologică în condițiile în care am susținut evaluarea psihologică în situații speciale așa cum și-a dorit d-nul chestor de poliție Petecel Aurelian Alin (subsemnatul nu am stabilit testele, nu am stabilit, numărul testelor, nu am stabilit dificultatea, etc.); care au fost, după întocmirea raportului (prin care am solicitat declanșarea cercetării prealabile a d-lui chestor de poliție Petecel Aurelian Alin), situațiile temeinic justificate care au impus evaluarea psihologică clinică suplimentară a subsemnatului; motivul și baza legală a suspendării subsemnatului; baza legală a deposedării subsemnatului de funcția deținută în perioada incapacității temporare de muncă; baza legală a retragerii accesului la informații clasificate; motivul (și baza legală) pentru care sunt astăzi la dispoziția unității.

Întrucât informația redată devine stufoasă, cred că trebuie să mă opresc aici.

În urma acestui excurs, printre fapte și relatări, ideea care se degajă cu fermitate este că **d-nii Despescu Bogdan, Matei Benone Marian și Petecel Aurelian Alin trebuie demiși** astfel încât Poliția Română să poată urma un alt drum.

Or, domnii în cauză au aderat, de timpuriu, la „curentul francez” (specific unor magistrați), adică și-au făcut propria lege, superioară dreptului în vigoare în România încalcând, în primul rând art. 1 alin. (5) din Constituția României unde se prevede că „În România, respectarea Constituției, a supremației sale și a legilor este obligatorie”.

În plus, domnii Despescu Bogdan, Matei Benone Marian și Petecel Aurelian Alin sunt constituiți într-un grup (nu am precizat ce fel de grup) care are ca scop săvârșirea de fapte antisociale. Liderul grupului este d-nul Petecel Aurelian Alin iar d-nii Despescu Bogdan și Matei

Benone Marian pozează în simpli executați a căror sarcină este de a-și folosi funcțiile pentru a ascunde / mușamaliza toate ilegalitățile săvârșite de către d-nul Petecel Aurelian Alin.

Așa se explică faptul că la M.A.I. / I.G.P.R. se împotmolesc toate sesizările.