



**ROMÂNIA**  
**MINISTERUL PUBLIC**  
**PARCHETUL de pe lângă TRIBUNALUL SIBIU**  
**Operator de date personale nr. 8223**

- mun. Sibiu, str. Calea Dumbrăvii, nr. 28-32, jud. Sibiu, cod poștal 550324 -  
Tel. : 0269.211429; Fax : 0269.213325; E-mail : pt\_sibiu@mpublic.ro

Dosar nr. 1512/P/2023

**R E F E R A T**  
**cu propunere de luare a măsurii arestării preventive**  
**Ziua 17 Luna 11 Anul 2023**

**EXTRAS**

Procuror Florescu Valentin, din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Sibiu,  
Examinând actele de urmărire penală efectuate în dosarul penal cu numărul de mai sus,

**CONSTAT URMĂTOARELE:**

În data de 06.11.2023, ora 04<sup>00</sup>, în calitate de procuror criminalist la nivelul Parchetului de pe lângă Tribunalul Sibiu, am fost sesizat telefonic de către lucrători din cadrul Serviciului de Investigații Criminale din cadrul IPJ Sibiu despre faptul că, în data de 06.11.2023, în jurul orei 02<sup>30</sup>, persoane necunoscute au pătruns prin efracție în curtea imobilului situat în Sibiu pe str. Moldoveanu ... și ulterior în interiorul imobilului unde se afla persoana vătămată Kreiner Adrian împreună cu fiica sa ----- și concubina sa ----- . Asupra persoanei vătămate Kreiner Adrian, care se afla la parterul locuinței, au fost exercitate multiple acte de violență la nivelul capului, trunchiului precum și membrelor, după care a fost legată cu mâinile la spate și posibil sufocată cu un covor, persoana vătămată fiind descoperită de organele de poliție la ora 03<sup>04</sup> în stare de inconștiență cu pulsul foarte scăzut, fiind necesară efectuarea manevrelor de resuscitare care au fost începute de către organele de poliție și continuate de către echipajul medical.

Alarmată de zgomotul produs la parter, persoana vătămată ----- care se afla într-un dormitor la etajul 1 al imobilului, a ieșit să vadă ce se întâmplă observând la parterul locuinței pe unul dintre autori care avea o cagulă pe cap, totodată fiind observată și ea de către atacator. Persoana vătămată ----- s-a întors în dormitor și a încuiat ușa, s-a înarmat cu un briceag și s-a ascuns în dressing de unde a sunat la 112. Doi dintre cei trei autori au urcat la etaj și au rupt ușa dormitorului după care au pătruns în dressing, persoana vătămată declarând că *”m-au lovit peste mână și astfel mi-au căzut telefonul și briceagul. Bărbatul mai înalt stătea în partea stângă a dressingului și nu spunea nimic, însă cel mai mic de statură, care avea ochii căprui spre verde, s-a apropiat de mine, m-a întrebat agresiv pe limba engleză unde sunt banii, iar când i-am spus că nu știu, m-a împins cu picioarele și a început să mă lovească, m-a ridicat de la pământ, m-a amenințat cu arma la tâmplă, întrebându-mă încetiv unde sunt banii. I-am răspuns că nu știu dar pot să-i dau banii mei din geantă.”* După ce le-a dat atacatorilor banii pe care aceasta îi avea în portofel (40 euro și aproximativ 100 de lei), a fost amenințată din nou cu pistolul de către unul din atacatori care l-a încărcat și i l-a pus la cap întrebându-o de mai multe ori unde sunt banii. În acest timp, celălalt atacator, observând în interiorul dressing ului mai multe ceasuri de valoare ce se aflau la vedere, le-a luat și le-a introdus într-o geantă, scotocind și

prin sertarele din dormitor. Înainte de a pleca la parterul locuinței, atacatorul înarmat i-a spus persoanei vătămate că îl va omorî pe tatăl său și a părăsit camera ducându-se la parter.

-----  
Prin ordonanța procurorului din data de 06.11.2023, s-a dispus începerea urmăririi penale *in rem* cu privire la săvârșirea infracțiunilor de **tentativă la omor calificat** prevăzută de **art. 32 alin 1 CP raportat la art. 189 alin 1 lit. d CP** și două fapte de **tâlhărie calificată** prevăzute de **art. 234 alin 1 lit a, c, d și f CP**, toate cu aplicarea art. 38 alin 1 CP.

Din fișa de constatări preliminare nr. 3186/A1agr/62 din 06.11.2023 rezultă că numitul Kreiner Adrian a *prezentat multiple echimoze și hematoame la nivel cranian, toraco-abdominal și la nivelul antebrațului drept, excoriații și zone excoriate la nivel cervical și la nivelul membrelor, precum și fracturi costale. Leziunile traumatice s-au putut produce la data de 06 noiembrie 2023 prin lovire repetată cu corpuri dure, prin zgâriere cu unghiile la nivel cervical, prin cădere pe un plan dur neregulat, precum și prin mecanism de contenție la nivelul membrelor. Din documentele medicale reiese că prezintă și edem cerebral difuz, cu status neurologic sever alterat, în cadrul unei encefalopatii hipoxice, determinată de un stop cardio-respirator resuscitat și, posibil de o asfixie mecanică atipică*".

Urmare a leziunilor traumatice suferite, în data de 07.11.2023, persoana vătămată Kreiner Adrian a decedat în timp ce se afla internat în cadrul Spitalului Clinic Județean de Urgență Sibiu.

Din fișa de constatări preliminare nr. 3203/A3/344 din 08 noiembrie 2023 rezultă că *"moartea numitului Kreiner Adrian a fost violentă. Ea s-a datorat comei consecutive unei encefalopatii hipoxice survenită în urma unui stop cardio respirator resuscitat, cel mai probabil urmare a unei asfixii mecanice prin lipsă de aport de oxigen, la o persoană cu un traumatism toraco-abdominal..."*.

Astfel, prin ordonanța procurorului din data de 08.11.2023, urmare a decesului persoanei vătămate Kreiner Adrian, s-a dispus **schimbarea încadrării juridice** a faptei din infracțiunea de tentativă la omor calificat prevăzută de art. 32 alin 1 CP raportat la art. 189 alin 1 lit. d CP în infracțiunea de omor calificat prevăzută de art. 189 alin 1 lit d CP.

Prin ordonanța din data 15.11.2023, s-a dispus **extinderea urmăririi penale in rem** sub aspectul săvârșirii infracțiunii de **favorizarea făptuitorului** prevăzută de art. 269 alin 1 CP și totodată, **efectuarea în continuarea a urmăririi penale** față de suspectul ----- pentru săvârșirea infracțiunii de favorizarea făptuitorului prevăzută de art. 269 alin 1 CP.

-----  
Din actele de urmărire efectuate în cauză se constată că există probe din care rezultă că suspecții ----- au săvârșit infracțiunile de omor calificat și tâlhărie calificată, astfel că, prin ordonanța din data de 17.11.2023 s-a dispus **punerea în mișcare a acțiunii penale** împotriva acestora.

Având în vedere actele de urmărire efectuate în cauză, dată fiind gravitatea acuzațiilor aduse inculpaților, considerăm că se impune luarea față de aceștia a măsurii arestului preventiv în scopul asigurării bunei desfășurări a procesului penal.

La aprecierea gradului de pericol concret pentru ordinea publică trebuie să ținem seama în primul rând de **modalitatea concretă de comitere a faptelor** de omor califica și tâlhărie calificată. Astfel, fapta pentru care se efectuează urmărirea penală a fost săvârșită de către trei persoane care au plănuit din timp săvârșirea faptelor, s-au deplasat dintr-un alt județ cu un autoturism aparținând altei persoane și au pătruns inițial într-un imobil părăsit situat vis a vis de imobilul victimei de unde au supravegheat locuința victimei mai multe nopți înainte de a acționa. Pătrunderea a fost făcută pe timp de noapte de către cei trei inculpați care au purtat cagule și mănuși pentru a nu fi identificați și a nu lăsa urme. După pătrunderea în curte, inculpații au dezactivat iluminarea parțială a curții pentru a nu fi

observați. Mai mult, aceștia s-au înarmat cu un pistol cu care au amenințat victimele și au avut asupra lor o funie pentru imobilizarea victimei Kreiner Adrian prin legarea acesteia de mâini și de picioare la spate, în poziția barcă. De asemenea, cei trei inculpați au exercitat acte de violență extremă asupra victimei pe care au asfixiat-o și au lovit-o în mod repetat producându-i leziunile descrise mai sus, probabil în scopul obținerii de informații de la aceasta precum locația banilor și a bunurilor de valoare din casă. Inculpații au sustras bunuri de valoare considerabilă (peste 200.000 euro) ușor valorificabile, respectiv 16 ceasuri, după care au părăsit imobilul victimei și au urmat pe jos un traseu prestabilit, știind unde se află camerele de supraveghere din zonă, aspect ce denotă o pregătire infracțională temeinică și o periculozitate deosebită a inculpaților. Inculpații au acționat conform unui plan bine stabilit și există date că aceștia ar fi părăsit țara în scurt timp după comiterea faptelor.

În ceea ce privește **proporționalitatea** măsurii preventive cu scopul urmărit la dispunerea acesteia, considerăm că natura faptelor omor calificat și tâlhărie calificată și modalitatea concretă de comitere, care a fost descrisă anterior, coroborate cu antecedentele penale ale inculpaților și cu faptul că aceștia se sustrag urmăririi penale, constituie elemente suficiente pentru contrabalansarea lipsirii inculpaților de atributul libertății fizice depline, iar probele existente la dosar sunt suficiente pentru a elimina riscul unei decizii arbitrare în cauză.

Față de cele arătate mai sus, având în vedere gravitatea faptei comise și modul concret de comitere se constată că aceștia prezintă o evidentă atitudine antisocială, un grad ridicat de periculozitate, precum și o totală desconsiderare a relațiilor sociale a căror protejare se urmărește prin incriminarea infracțiunii de omor, putându-se aprecia că, în viitor, comportamentul acestora se va menține pe un traseu cu valențe sociale negative.

De asemenea trebuie avut în vedere că cercetarea inculpaților într-o altă stare decât cea a arestului preventiv este de natură să inducă o rezonanță socială negativă în rândul opiniei publice, fiind necesară ca în astfel de situații organele judiciare să procedeze la luarea unor măsuri prompte și eficiente, pentru a se putea reda încrederea în siguranța colectivă.

Dispozițiile mai sus arătate trebuie coroborate cu prevederile art.5 lit. c din CEDO care permite privarea de libertate a inculpaților atunci când există suspiciuni rezonabile că au săvârșit o infracțiune sau când rezultă necesitatea de a-i împiedica să săvârșescă alte infracțiuni sau să fugă după săvârșirea acestora, fiind necesară astfel apărarea ordinii publice, a drepturilor și libertăților cetățenilor, desfășurarea în bune condiții a procesului penal. Interpretând noțiunea de "suspiciuni rezonabile", în jurisprudența sa constantă, Curtea a precizat că aceasta nu presupune necesitatea existenței unui probatoriu amplu, similar cu cel necesar pentru a justifica o condamnare sau chiar pentru a aduce o acuzație. Nu este necesar, așadar, să fie probată vinovăția unei persoane în acest stadiu, acesta fiind scopul ulterior al urmăririi penale (cauzele Brogan și alții c. Marii Britanii; Murray c. Marii Britanii).

**La formularea referatului cu propunere de arestare preventivă s-a avut în vedere și faptul că inculpații se sustrag de la urmărirea penală, există probe certe că aceștia au părăsit teritoriul României la scurt timp de la comiterea faptei,** -----

În baza considerentelor expuse anterior, având în vedere că măsura arestării preventive se impune pentru a asigura buna desfășurare a procesului penal, prevenirea săvârșirii de către inculpați a unor alte infracțiuni și înlăturarea pericolului concret pentru ordinea publică pe care aceștia îl reprezintă, în temeiul **art. 224 CPP, art. 223 alin 1 lit. a și alin 2 CPP, raportat la art. 202 alin. 1 și 3 CPP,**

**S O L I C I T**

**Arestarea preventivă în lipsă a inculpaților**

---

**pentru o perioadă de 30 de zile de la data punerii în executare a măsurii.**

**Procuror  
Florescu Valentin**