

Catre:

SC „RINGIER ROMANIA” SRL
Bdul. Dimitrie Pompeiu 9-9A , sector 2, bucuresti
J40/10882/1996
CUI S9060359

In atentia:

dl. Dorin Chiotea
dna.Maria Andries

referitor la:

Drept la replica fata de articolul publicat in **Libertatea.ro** in data de 1.10.2014

Stimati domni,

Stimate doamne,

Subscrisa, “Jercan, Gheorghe, Vlad & Asociații”, cu sediul situat in Mun. Bucuresti, bd. Mihail Kogalniceanu, nr. 53, etaj 1-2, sector 5, tel/fax 0314.380684, e-mail office.bucuresti@jgv.ro,

In temeiul urmatoarelor prevederi legale:

1. Dispozițiile **art. 30 alin. (8)** din **Constitutia Romaniei**: *„Raspunderea civila pentru informatia sau pentru creatia adusa la cunostinta publica revine editorului sau realizatorului, autorului, organizatorului manifestarii artistice, proprietarului mijlocului de multiplicare, al postului de radio sau de televiziune, in conditiile legii.[...]”;*
2. Dispozițiile **art. 31 alin. (4)** din **Constituția României**: *„Mijloacele de informare in masa, publice si private, sunt obligate sa asigure informarea corecta a opiniei publice”;*
3. Dispozițiile **art. 41 C.civ.** *“(1)Orice persoană fizică sau juridică, indiferent de naționalitate, ale cărei drepturi sau interese legitime, în special reputația și imaginea publică, au fost lezate prin prezentarea de fapte inexacte în cadrul unui program, beneficiază de dreptul la replică sau la rectificare.”*
4. Dispozițiile **art. 1349 C.civ.** privind răspunderea civilă delictuală *„(1) Orice persoană are îndatorirea să respecte regulile de conduită pe care legea sau obiceiul locului le impune și să nu aducă atingere, prin acțiunile ori inacțiunile sale, drepturilor sau intereselor legitime ale altor persoane.”*

5. Dispozițiile art. **41 din Legea nr. 504/2022** “(1) Orice persoană fizică sau juridică, indiferent de naționalitate, ale cărei drepturi sau interese legitime, în special reputația și imaginea publică, au fost lezate prin prezentarea de fapte inexacte în cadrul unui program, beneficiază de dreptul la replică sau la rectificare.”

va solicitam publicarea dreptului nostru la replica fata de articolul publicat de dumneavoastra in data de 1 Octombrie 2024 in publicatia online “Libertatea.ro”.¹

In ceea ce priveste articolul publicat de S.C. RINGIER ROMANIA S.R.L. in publicatia online “Libertatea.ro” in data de 01 Octombrie 2024 al carei subiect pasiv este Societatea Civila de Avocati “Jercan Gheorghe Vlad& Asociatii” va aducem la cunostinta urmatoarele:

Casa de avocatura Jercan, Gheorghe, Vlad si Asociatii are o experienta de 20 de ani dedicati exclusiv victimelor din accidente rutiere, aviatice, feroviare, accidente de munca si cazuri de malpraxis medical, avand mii de cazuri castigate si zeci de mii de clienti care si-au primit despagubirile ca urmare a demersurilor noastre juridice, aceste informatii fiind de asemenea disponibile si publice prin cautarea pe portalul instantelor de judecata portal.just.ro

Intr-adevar printre cele de mai sus societatea noastra a reprezentat si toate persoanele prejudiciate ca urmare a catastrofei care a avut loc in localitatea Scanteia, in data de 14.09.2009, acum mai bine de 15 ani.

Pentru a intelege scopul prezentului punct de vedere precum si conduita societatii noastre este important de precizat contextul general existent la acea data privind acordarea despagubirilor victimelor accidentelor de circulatie. Astfel, pana la 1 ian. 2007, data aderarii Romaniei la Uniunea Europeana, legislatia din domeniul RCA nu prevedea obligatia asiguratorului RCA de a despagubi victimele accidentelor rutiere ca urmare a vatamarilor sau in caz de deces. Asiguratorul RCA despagubea exclusiv daunele auto (contravaloarea reparatiilor autovehiculelor implicate).

Odata cu aderarea Romaniei la Uniunea Europeana legislatia RCA s-a armonizat cu cea din spatiul european.

Plafonul maxim de despagubire pana la care asiguratorul RCA putea fi obligat sa plateasca era, la nivelul anului 2008-2009 era mult mai mic decat in prezent, si anume aprox. 1 mil.euro.

Pe de alta parte, la acel moment, practica instantelor de judecata era inca de a obliga inculpatii (soferii vinovati de producerea accidentului) la plata despagubirilor catre victime, sumele acordate fiind foarte mici.

¹ <https://www.libertatea.ro/stiri/cum-sa-te-imbogatesti-din-nenorocirea-altora-avocatii-care-s-au-ocupat-de-victimele-accidentului-de-la-scanteia-iasi-isi-conving-clientii-cu-impurmuturi-de-la-un-ong-controlat-tot-de-ei-5033641>

Tinand cont de situatia in cauza, obiectivul nostru a fost sa obtinem despagubirile, inainte de implinirea unui an de la data accidentului, pentru ca marea majoritate a familiilor erau lipsite de resurse financiare si aveau nevoie de bani pentru respectarea datinilor crestinesti, care sunt atat de importante in nordul Moldovei. Mai mult decat atat, stiam situatia extrem de grea in care erau copiii minori ramasi fara sustinerea parintilor.

La acel moment societatile de asigurari de regula nu doreau sa plateasca aceste despagubiri pe calea negocierii, preferand sa mearga in instanta, unde procesele durau foarte multi ani si despagubirile pe care erau obligati sa le plateasca erau foarte mici.

In situatia acestui eveniment, Polita de Asigurare a microbuzului era incheiata la BT Asigurari care fusese cumparata de Groupama S.A.

In acest cadru dificil, facand o munca de pionierat, am demarat negocierile cu grupul francez de asigurare, prin conducerea acestuia in Romania, avand ca scop obtinerea unei despagubiri cat mai aproape de maxim, intr-o perioada cat mai mica de timp, in vederea distribuirii sumelor agreate partilor in nevoie.

Desi in fazele initiale ale negocierii ne-am lovit de multe refuzuri si tergiversari, dupa nenumarate intalniri la sediul asiguratorului din Cluj, sute de mail-uri schimbate si mii de documente trimise catre acestia, am reusit sa ajungem la o intelegere in urma careia urmau sa fie compensati pentru pierderea suferita toti cei 107 clienti pe care ii reprezentam.

Sumele acordate ca si despagubiri clientilor nostri, in urma muncii titanice pe care am depus-o pe toata durata negocierilor, au fost cele mai mari sume acordate de catre un asigurator in Romania pana in acel moment, fiind o tranzactie in premiera in piata asigurarilor.

Conditia solicitata de Groupama pentru plata despagubirilor era ca in cuprinsul tranzactiei finale sa fie stipulata o clauza de confidentialitate privind sumele platite. Motivatia din spatele acestei clauze de confidentialitate avea in vedere contextul si momentul semnarii tranzactiei. Mentionam ca aceasta clauza este legitima si ca si in ziua de astazi astfel de contracte de tranzactie, sau mai bine zis, aproape toate tranzactiile extra judiciare au astfel de clauze.

Motivul este evident si anume pentru ca aceste sume ar fi fost solicitate si de alte parti sau avocati in alte dosare similare, lucru pe care societatea de asigurare dorea sa il evite pentru cat mai mult timp.

Tinem sa mentionam ca suma totala platita de Groupama a fost foarte aproape de plafonul maxim de despagubire stabilit in polita RCA, fiind cele mai mari sume platite pana atunci in Romania, dar nu putem sa o dezvaluim din motive de obligatii contractuale.

Privilegiul confidentialitatii dintre avocat si client precum si obligatia contractuala de confidentialitate ne impiedica sa divulgam sumele incasate de fiecare familie in parte.

Putem insa mentiona ca in cuprinsul tranzactiei au fost stabilite distinct sumele de bani pentru fiecare client in parte, in functie de gradul de rudenie, implicarea in viata victimelor si alte criterii

relevante, asa cum au fost stabilite ca urmare a inregistrurilor si altor dovezi furnizate in cadrul negocierilor purtate.

Este foarte important de precizat faptul ca anterior incheierii tranzactiei, fiecare client a fost informat despre suma pe care urma sa o primeasca si am avut acordul acestora.

Raportat la cuantumul sumelor vehiculate in cuprinsul articolului, aratam ca acestea nu sunt reale. Cuantumul acestora a fost mult mai mare si cumulat pentru toti cei 107 clienti - s-a apropiat de maximul plafonului stabilit in polita de asigurare. Recomandam in acest sens jurnalistului autor verificarea informatiei din numarul de surse minim unei informari corecte.

In ceea ce priveste modalitatea de plata catre clienti a despagubirilor, s-a facut in singurele variante posibile conform optiunii clientilor, fie prin virement bancar, fie in numerar, in incinta unei unitati bancare din municipiul Iasi si nu pe o banca langa tribunal, asa cum se sustine in mod tendentios in cuprinsul articolului.

Evident ca in dosarul penal clientii nu au mai primit despagubiri intrucat, pe de o parte acestia incasasera deja despagubirile, iar pe de alta parte, acestia ar mai fi putut obtine despagubiri de la soferul vinovat de producerea accidentului, care nu a respectat semnalele luminoase la trecerea de nivel cu calea ferata, care a decedat si el in accident, iar firma care detinea in proprietate microbuzul de transport persoane a intrat in faliment.

In concluzie, desi acest caz a fost speculat de multe ori in cautarea senzationalului, din perspectiva noastra, noi ca firma de avocatura dar si ca oameni, am fost tot timpul alaturi de clientii nostri pana la finalizarea procedurilor legale si ne-am asigurat ca fiecare dintre cei 107 clienti a fost despagubit in mod corect.

Desi gestionarea unui dosar cu o asemenea incarcatura emotionala si cu un numar mare de clienti, in contextul prezentat, a fost la acel moment o premiera, ne-am simtit provocati sa luptam pana la capat pentru clientii nostri, intelegand trauma de exceptie prin care a trecut fiecare dintre acestia.

Cu desoebita stima,

Ionut Jercan
Managing Partner
JGV & Asociatii



10.10.2024