

„JERCAN, GHEORGHE, VLAD & ASOCIAȚII”
SOCIETATE CIVILĂ PROFESIONALĂ DE AVOCATURĂ



Catre:

SC „RINGIER ROMANIA” SRL
Bdul. Dimitrie Pompeiu 9-9A , sector 2, bucuresti
J40/10882/1996
CUI S9060359

In atentie:

dl. Dorin Chiotea
dna.Maria Andries

referitor :

drept la replica fata de articolu publicat in **Libertatea.ro** in 3.10.204

Stimati domni,

Stimate doamne,

Subscrisa, “Jercan, Gheorghe, Vlad & Asociații”, cu sediul situat in Mun. Bucuresti, bd. Mihail Kogalniceanu, nr. 53, etaj 1-2, sector 5, tel/fax 0314.380684, e-mail office.bucuresti@jgv.ro,

In temeiul urmatoarelor prevederi legale:

1. Dispozițiile **art. 30 alin. (8) din Constituția României:** *„Raspunderea civila pentru informatia sau pentru creatia adusa la cunostinta publica revine editorului sau realizatorului, autorului, organizatorului manifestarii artistice, proprietarului mijlocului de multiplicare, al postului de radio sau de televiziune, in conditiile legii.[...]”;*
2. Dispozițiile **art. 31 alin. (4) din Constituția României:** *„Mijloacele de informare in masa, publice si private, sunt obligate sa asigure informarea corecta a opiniei publice”;*
3. Dispozițiile **art. 41 C.civ.** *“(1)Orice persoană fizică sau juridică, indiferent de naționalitate, ale cărei drepturi sau interese legitime, în special reputația și imaginea publică, au fost lezate prin prezentarea de fapte inexacte în cadrul unui program, beneficiază de dreptul la replică sau la rectificare.”*
4. Dispozițiile **art. 1349 C.civ.** privind răspunderea civilă delictuală *„(1) Orice persoană are îndatorirea să respecte regulile de conduită pe care legea sau obiceiul locului le impune*

și să nu aducă atingere, prin acțiunile ori inacțiunile sale, drepturilor sau intereselor legitime ale altor persoane.”

5. Dispozițiile art. 41 din Legea nr. 504/2022 *“(1) Orice persoană fizică sau juridică, indiferent de naționalitate, ale cărei drepturi sau interese legitime, în special reputația și imaginea publică, au fost lezate prin prezentarea de fapte inexacte în cadrul unui program, beneficiază de dreptul la replică sau la rectificare.”*

Va solicitam publicarea dreptului nostru la replica fata de articolul publicat de dumneavoastra in data de 3 Octombrie 2024 in publicatia online “libertatea.ro”.¹

Casa de avocatura Jercan, Gheorghe, Vlad si Asociatii are o experienta de 20 de ani dedicati exclusiv victimelor din accidente rutiere, aviatice, feroviare, accidente de munca si cazuri de malpraxis medical, avand mii de cazuri castigate si zeci de mii de clienti care si-au primit despagubirile ca urmare a demersurilor noastre juridice, aceste informatii fiind de asemenea disponibile si publice prin cautarea pe portalul instantelor de judecata portal.just.ro

- I. In ceea ce priveste afirmatia autorului **“aleg clienti din sate uitate de lume”** si **“clienti lipsiti de mijloace financiare”** respectiv **“ajutorul otravit”** tinem sa precizam urmatoarele:

1. Accesul liber la justiție este garantat de constitutia Romaniei”. *(1) Orice persoană se poate adresa justiției pentru apărarea drepturilor, a libertăților și a intereselor sale legitime.”*

Pentru aplicarea acestui principiu constitutional rolul avocatilor este sa furnizeze servicii de asistenta juridica tuturor clientilor, indiferent de origine, nivel de trai, adresa, rasa, sex iar a instantelor judecatoresti sa solutioneze aceste cauze.

2. Amintim pe aceasta cale, autorului si articolul 7 din Declaratia Universala a Dreptului Omului *“Toți oamenii sunt egali în fața legii și au, fără nici o deosebire, dreptul la o egală protecție a legii”* principiu in care noi credem cu tarie drept pentru care printre clientii nostri se regasesc clienti cu venituri peste medie, oameni de afaceri, companii tip IMM, microintreprinderi, companii multinationale precum si oameni fara posibilitati financiare ridicata avand locuintele in localitati greu accesibile, asa cum acuza autoarea articolului.

Mai mult, autoarea face afirmatii fata de fosta noastra clienta Lenuta Livadaru cum ca nu ar fi avut venituri suficiente, mai mult chiar a ramas cu dizabilitati majore in urma unui accident auto din 2021, ceea ce este adevarat dar consideram

¹ <https://www.libertatea.ro/stiri/cum-sa-te-imbogatesti-din-nenorocirea-altora-avocatii-care-s-au-ocupat-de-victimele-accidentului-de-la-scanteia-iasi-isi-conving-clientii-cu-imprumuturi-de-la-un-ong-controlat-tot-de-ei-5033641>

ca acest lucru nu reprezinta un dezavantaj iar principiile de mai sus se aplica egal si acesteia.

Din afirmatia de mai sus intelegem ca sugestia autorului este ca in cazul in care persoanele vatamate in drepturile lor, nu au suficiente resurse financiare, nu au o solida educatie juridica, nu cunosc avocati, locuiesc in zone fara internet sau acces la alte servicii de informare sau au dizabilitati, acestea ar trebui sa nu fie asistate juridic in vederea obtinerii de compensatii si prin urmare sa piarda acest drept prevazut de lege (Codul Civil) in favoarea lor?

Ar fi poate o solutie, ca acesti clienti sa se deplaseze in orase mari, sa se imprumute la banci si alte institutii financiare si sa faca cercetari privind avocatii specializati care ar putea sa ii ajute in situatia lor?

In plus consideram defaimatoare afirmatiile autorului fata de o parte din clientii nostri si tinem sa reamintim ca un procent enorm din cetatenii Romaniei traiesc in conditii precare. Citam in acest sens publicati Libertatea ² care in 4 Aprilie 2024 publica artciolul „Romania se afla pe primul loc la nivel european in topul tarilor in care copiii si tinerii sunt puternic afectati de saracie”

3. Noi consideram ca avocatii au un rol social-educativ in acest sens, trebuind sa isi ofere, daca este posibil, serviciile fara discriminare in temeiul principiilor constitutionale. Acest lucru s-a intamplat si in cazul acestei cliente Lenuta Livadaru careia i-au fost oferite serviciile juridice fara nicio plata de onorariu in avans, ba chiar, fiind in nevoie, firma noastra a achitat in numele acesteia in perioada de valabilitate a contractului cheltuieli pe care aceasta nu si le putea permite pentru a nu pierde sansa la despagubiri.

Consideram ca oferirea unor avantaje clientilor nostri reprezinta o garantie clara a increderii noastre ca ii putem asista cel mai bine in vederea obtinerii despagubirilor cuvenite. Daca nu am avea incredere in soliditatea cazului acestora nu am avea cum sa sustinem financiar si profesional aceste cazuri iar o mare parte din persoanele fara posibilitati nu ar putea fi ajutate.

Cu toate acestea, intr-o piata guvernata de domnia legii in care bancile, firmele de leasing, furnizorii de telecomunicatii precum si orice parte indreptatita au dreptul sa cheme in judecata si in urma obtinerii unei hotarari judecatoresti executa silit clientii rau platnici, autoarea articolului sugereaza cum in cazul in care un client precum Lenuta Livadaru a beneficiat de asistenta juridica fara plata unui onorariu in avans, a beneficiat de plata taxelor si altor cheltuieli necesare cazului sau, societatea noastra, ar trebui sa ignore pe langa cele de mai sus alt principiu „*Contractul este legea partilor*” conform art.1270 C.civ.si sa renunte la plata cheltuielilor facute in favoarea clienteii, doar pentru ca aceasta a decis schimbarea furnizorului de servicii juridice, adica a ales alt avocat fara sa-l plateasca pe primul,

² <https://www.libertatea.ro/stiri/romania-se-afla-pe-primul-loc-la-nivel-european-in-topul-tarilor-in-care-copiii-si-tinerii-sunt-puternic-afectati-de-saracie-document-4848204>

ceea ce este ilegal, nedrept si reprezinta o incalcare a prevederilor legale de catre clienta noastra.

II. In ceea ce priveste afirmatia „**plata onorariului devine scadenta la data incasarii despagubirilor**” tinem sa mentionam urmatoarele;

1. Clientii nostri cu venituri reduse sau fara venituri care nu ar avea posibilitatea de a isi angaja un avocat ce ar pretinde plata onorariului in avans, au posibilitatea sa plateasca onorariul doar in momentul obtinerii despagubirilor, societatea noastra nesolicitand nicio plata partiala pana in acel moment.
2. Consideram acest lucru ca o veritabila garantie in favoarea clientilor nostri si tinem sa mentionam autorului articolului ca, in cazul in care din diverse motive- nu atat de rare- prescriptie, necompetenta materiala a instanțelor romanesti, decesul victimei, nu se incaseaza nicio despagubire, nici noi nu incasam onorariul aferent, ceea ce in mod sigur este un avantaj al clientului nostru.
3. In plus, rugam autorul articolului sa observe ca nu avem textul contractului scris cu caractere mici, ci cu Times New Roman 12 ceea ce este peste dimensiunea unei carti printate de tipografie.

III. In ceea ce priveste „**strategiile acestei societati nu difera in esenta de cele ale altor entitati din domeniu. Metodele lor de lucru sunt legale**” precum si exprimarea „**presiune psihologica**” tinem sa precizam :

1. Intr-o economie de piata integrata in Uniunea Europeana caracterizata de principiul libertatii circulatiei serviciilor, bunurilor si resurselor umane exista diverse variante de publicitate, marketing, comert care desi nu este probabil inteleasa si cunoscuta de autor , este perfect legala iar exceptiile sunt prevazute expres.Prezentarea unor activitati legale ca tendentios vatamatoare nu reprezinta o veritabil activitate jurnalistica ba chiar reprezinta o informare cu caracter potential defaimator.

In ceea ce ne priveste nu consideram ca reclamele existente in domeniul audio-vizual, precum si cele in publicatii online – precum cea care face obiectul deptului la replica libertatea.ro- exercita vreo presiune asupra consumatorului acesta fiind liber sa acceseze respectivul material publicitar, sa achizitioneze serviciul, sau nu.

2. In ceea ce priveste afirmatiile privind „**flota de masini**” tinem sa mentionam ca Societatea noastra are in jur de 50 de persoane ca si angajati, avocati colaboratori, etc. calificand-o astfel in randul firmelor de avocatura medii din Romania. Acesti angajati pot folosi masinile personale pentru utilizarea carora sunt despagubiti in anumite conditii sau automobilele puse la dispozitia lor de firma in anumite cazuri. Numarul automobilelor, terminalelor mobile, echipamentelor de tip computer desktop si laptop sunt cel necesar functionarii unei societati de avocatura de aceasta dimensiune. Afirmatiile privind monitorizarea prin GPS a autovehiculelor firmei

sunt redundante, avand in vedere ca este un serviciu obisnuit in aceste zile cu care probabil ca autoarea articolului nu este familiarizata.

IV. In ceea ce priveste datele personale ale asociatilor solcitam modificarea urmatoarelor informatii:

1. Ionut Jercan nu mai este asociat in JGV Finantari SRL aceasta fiind radiata dupa cum reiese din registrele aferente³. Este aceeaasi situatie si cu JGV Consulting SRL⁴. In legatura cu celelalte societati comerciale tinem sa mentionam ca acestea sunt infiintate in baza art.1 din legea 31/1990 a societatilor comerciale care se aplica oricarui cetatean: *„În vederea desfășurării de activități cu scop lucrativ, persoanele fizice și persoanele juridice se pot asocia și pot constitui societăți cu personalitate juridică, cu respectarea dispozițiilor prezentei legi.”*

Tinem sa mentionema ca nefiind persoana publica in temeiul art. 3 din Legea 129 /2019 nu exista nicio restrictie privind numarul firmelor in care acesta poate fi asociat.⁵

2. Mai mult avand in vedere ca asociatul Ionut Cristian Jercan si fostul asociat Lucian Mihai Gheorghe au absolvit aceeași universitate in 2002 informatia ca unul a absolvit-o cand nu era acreditata iar celalalt dupa acreditare este eronata.
3. In plus, avand in vedere ca in ceea ce priveste fostul asociat Lucian Mihai Gheorghe au fost mentionate tendentios toate societatile comerciale la care acesta a lucrat, tinem sa precizam ca am dori sa fie publicat ca Asociatul Catalin George Vlad a activat intre 2002-2004 in cadrul unei societati comerciale cu sediul in Galati, numita SC ANDAMI COMP SRL care a fost detinuta de asociati exclusiv romani. Mai mult acesta intre 2004 si 2009 a activat ca avocat intern in cadrul SC COCA-COLA HBC ROMANIA SRL, cea mai marea companie imbutelitoare de bauturi racoritoare, cel puțin de pe teritoriul Romaniei.

³ <https://firmeo.ro/19219720-jgv-finantari-srl>

⁴ https://legalfirme.ro/jgv-consulting-srl-15453301/#google_vignette

⁵ În sensul respectivei legi, prin persoana expusa public se intelege:

a) șefi de stat, șefi de guvern, miniștri și miniștri adjuncți sau secretari de stat;

b) membri ai Parlamentului sau ai unor organe legislative centrale similare;

c) membri ai organelor de conducere ale partidelor politice instanțe judecătorești de nivel înalt ale căror hotărâri nu pot fi atacate decât prin căi extraordinare de atac;

e) membri ai organelor de conducere din cadrul curților de conturi sau membrii organelor de conducere din cadrul consiliilor băncilor centrale;

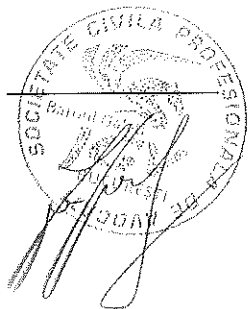
f) ambasadori, însărcinați cu afaceri și ofițeri superiori în forțele armate;

g) membrii consiliilor de administrație și ai consiliilor de supraveghere și persoanele care dețin funcții de conducere ale regiilor autonome, ale societăților cu capital majoritar de stat și ale companiilor naționale;

h) directori, directori adjuncți și membri ai consiliului de administrație sau membrii organelor de conducere din cadrul unei organizații internaționale.

Cu desoebita stima,

Ionut Jercan
Managing Partner
JGV & Asociatii



10.10.2024